



# Пролетарий

Газета Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза

№ 2(53), 2019 год

## Международный женский день

8 марта в нашей стране отмечается **Международный женский день**, который является государственным праздником и выходным днем.

В 1910 году в Копенгагене состоялась 2-я Международная конференция работающих женщин (second International Conference of Working Women). Лидер женской группы социал-демократической партии Германии **Клара Цеткин** выдвинула идею празднования Международного женского дня. Она предложила, чтобы Женский день отмечался ежегодно в каждой стране в один и тот же день. Целью этого праздника Цеткин назвала борьбу женщин за свои права.

Впервые этот День был отмечен в 1911 году в четырех странах — Австрии, Германии, Дании и Швейцарии — в разные дни. В 1912 году женский день отмечался все тем же «узким кругом» стран и снова в разные дни.

В 1913 году женский день был впервые отмечен в России (точнее, только в Санкт-Петербурге). Дату его проведения, равно как и фамилии организаторов, не удалось отыскать даже в советских источниках, хотя именно в советское время этот праздник становится государственным праздником. И только в 1914 году — в первый — женский день отмечался **8 марта** одновременно в шести странах: Австрии, Дании, Германии, Нидерландах, России и Швейцарии.

Начавшаяся Первая мировая война заставила Европу надолго забыть о каких-либо праздниках. Но после прихода к власти в России большевиков о Международном женском дне снова вспомнили и придали ему официальный статус. По общему убеждению историков и политологов, комиссары использовали наработки европейских социалисток для реального воплощения принципов гендерного равенства во всех сферах жизни общества.

С 1965 года этот праздник стал не рабочим в нашей стране и даже обзавелся собственным праздничным ритуалом. В этот день на торжественных мероприятиях государство отчитывалось перед обществом о реализации государственной политики в отношении женщин, а женщин-передовиков производства награждало наградами.

А в 1975 году советским политикам, наконец, удалось осуществить свою давнюю мечту: поскольку этот год был объяв-



лен Организацией Объединенных Наций «Международным годом женщины», то и 8 марта с подачи делегации СССР по решению ООН получило-таки официальный статус «Международного женского дня».

Но постепенно Международный женский день в нашей стране приобретал не только политическую окраску, тем более, после распада СССР. Современное празднование Женского дня уже не имеет цели утверждения равенства, а считается днем весны, женской красоты, нежности, душевной мудрости и внимания к женщине.

В нашей стране Международный женский день является сегодня одним из самых популярных и широко отмечаемых праздников. В этот день мужчины, юноши и мальчики не забывают о женщинах, девушках и девочках. Помимо подарков и цветов, среди которых, конечно же, преобладают первые весенние цветы — тюльпаны, нарциссы и ландыши, представители сильной половины человечества дарят своим любимым и родным женщинам внимание, заботу и любовь.

Тем не менее, идея гендерного равенства сохраняет свое политическое звучание. По данным ВЦИОМ, россиянам сегодня кажется, что женщин в отечественной политике присутствует меньше, чем нужно. Всё больше россиян поддерживают идею квотного представительства женщин в органах власти. При этом относительно большинство по-прежнему признаётся, что «при прочих равных» на выборах проголосует за мужчину. Мужчина-президент больше импонирует и самим женщинам-избирательницам. Только треть россиян обещают не учитывать пол кандидата в ситуации президентских выборов.

## В номере:

Будущее Украины	2
В артель с антисоветчиками	3
Предательство в окружении Путина	5
Сольют всю Россию?	6
Мировой рейтинг здоровья	8

## Уважаемые товарищи!

В стране происходит много событий, о которых СМИ не сообщают. Особенно много таких событий в регионах. К сожалению, далеко не всегда новости как регионов, так и местных ячеек партии приходят в нашу редакцию. Давайте вместе восполним этот пробел!

Ваши материалы для публикации, письма и замечания просим направлять на электронный адрес редакции: [red\\_moscow@mail.ru](mailto:red_moscow@mail.ru)

## 2 Пролетарий

Более трети опрошенных (37%) ощущают дефицит женщин в российской политике. Но за последние годы этот показатель заметно снизился (в 1998 году он составлял 45%). За политическую активизацию женщин сами женщины выступают заметно чаще мужчин – 45% против 26%. Убеденными противниками участия женщин в политике остаются 9%. Идея привлечения женщин в политику находит большой отклик в электоратах левых партий – КПРФ и «Справедливой России» (44% и 42% соответственно).

Россияне всё активнее выступают за введение квот для женщин во властных структурах. Сейчас за это высказывается половина опрошенных. За два года доля сторонников этой идеи возросла с 39 до 50%. Женщины заметно чаще

### Будущее Украины

Будущее Украины, как государства, это территория нынешней Западной Украины без Киева. Такой прогноз в интервью аналитическому порталу «NewsBalt» высказала профессор Ягеллонского университета (Краков, Польша) Ханна Ковальска-Стус



Общение с экспертом состоялось в стенах другого польского университета – Жешувского, где в минувшие выходные завершился VI съезд польских геополитиков, участие в котором принял главный редактор «NewsBalt» Андрей Выпозов.

- Уважаемая пани Ханна, я послушал сегодня некоторых польских политологов. Их отношение к фашиствующим на Украине «правосекам» - нейтральное, даже где-то граничащее с позитивом. Почему в Польше не видят в них неонацистов?

- Это результат пропаганды. С начала происшествий на Майдане в польских СМИ началась такая жуткая пропаганда, что я просто ахнула. У нас при коммунизме такой пропаганды никогда не было!

- Пропанганда во всех СМИ или же какой-то срез?

- Абсолютно во всех. Кроме низко тиражных, о которых мало кто в Польше знает.

- Например?

- Например, портал «Konserwatyzm.pl». Там даются факты, а в этой пропаганде

высказываются в пользу такой меры, а вот среди мужчин мнения разделились поровну – 43 против 42%.

При прочих равных россияне скорее изберут в президенты мужчину, а не женщину (44% против 18%). Даже сами женщины при прочих равных проголосуют за президента-мужчину: 39% против 24%. Треть россиян (34%) утверждают, что при выборе кандидата в президенты не обращают внимания на его пол. Мужчины разделяют такую позицию чаще женщин (36 против 32%).

Россияне демонстрируют заметную стабильность по этому вопросу – за последние шесть лет распределение мнений практически не изменилось.

нет никаких фактов. Я общалась со своими коллегами, специалистами не только по России, но и вообще по Восточной Европе, и у всех сложилось впечатление, что эта пропаганда идёт потому, что мы включены в систему геополитики США. Помните, в начале вступления в ЕС Польшу называли троянской лошастью? То есть американским шпионом внутри Евросоюза. Сейчас это налицо. Видна вся наша ангажированность. Ведь это факт, что в Польше учились боевики из «Правого сектора». Факт. Но в наших СМИ это замалчивается.

- Скажите, насколько в прессе и обществе Польши идут разговоры по поводу того, не присоединить бы нам «под шумок» Западную Украину?

- Никто вслух не говорит. Обсуждают на уровне шуток. Например, на одной из конференции в Варшаве польские политологи возмущались, когда Путин забрал Крым, а один из российских профессоров из Москвы сказал: «Не беспокойтесь, мы вам Западную Украину отдадим!» (смеётся). На самом деле – если польские власти всё время кричат о рационализме, о Realpolitik (вид государственного политического курса, введённого Бисмарком и означающий политику, основанную на реальности.), так перед вами сейчас и есть Realpolitik. Но, думаю, поляки не станут лезть в западную часть Украины, потому что это слишком рискованно.

- Почему?

- Знаете, на Западной Украине очень много людей откровенно ненавидят поляков. Причём там живёт много поляков. Наверное, в четыре раза больше, чем венгров, румын и словаков. И когда нам сообщали, что на Украине действует всего несколько десятков боевиков из «Правого сектора», то потом мы узнали, что в каждом городе в Западной Украине были сотни этих радикалов. Сотни!

Правительства Венгрии, Румынии и Словакии заступились за своих. А польское правительство заявило, что эти граждане на Западной Украине «превращаются» поляками. Да и вообще у Польши нет шансов на отстройку былой империи – Речи Посполитой. Хотя у **Леха Качиньского** (бывшего президента, погибшего в авиакатастрофе) была такая идея. В нашей новейшей истории это, пожалуй, единственный политик Польши, у которого хоть какая-то была

идея. Помню, ваш политолог Наталья Нарочницкая даже сказала как-то, мол, за что я уважаю поляков, так за идейность Качиньского. Ведь сегодня вся Европа безыдейная...

- Вы имеете в виду идею «Междуморья»?

- Да, условно говоря – от Литвы до Грузии. Но понятно, что эта идея была бесперспективной.

- А что, у брата Качиньского из оппозиционной партии «Право и справедливость» нет таких амбиций?

- Сегодня наши политики лишь сдружились на критике России. У нас две партии – правящая «Гражданская платформа» и оппозиционная «Право и справедливость». Так вот, эти две партии ещё вчера были политическими оппонентами, дрались всё время, а сейчас на этом фоне они самые близкие друзья! Для меня, как для польки, это обидно, потому что я вижу, если раньше Польша реализовывала политику СССР, то сегодня она реализовывает политику США. Это снова не наша национальная политика! Мы вновь находимся под гнётом. Сейчас из Америки идут огромные деньги – на всякого рода стипендии, гранты, программы и так далее. В общем, на агентов влияния. Поэтому Америка и присылает сюда войска.

- Ваш прогноз – что в конечном итоге станет с Украиной?

- Думаю, что лучший вариант, если бы Украина вообще перестала существовать в рамках

сегодняшних границах. Что это за государство - Украина?! Это территория, а не государство. Возможно, образуется какое-то небольшое государство в рамках западной части, которое станет поддерживать США и Запад. Наверное, какое-то время они сохранят за собой Киев. Но Москва, как мне кажется, кроме Юго-Востока Украины, будет претендовать на Киев. У неё есть на это исторические права.

- Не зря Путин в своём послании Федеральному собранию назвал Киев – «матерью городов русских»...

- Совершенно верно. У Путина есть имперская идея. И это достойно уважения. У США тоже есть имперская идея, но она сугубо материалистична. А у русских подключаются всё-таки духовные ценности. Там есть мессианство, чего уже давно нет на Западе.

## В артель с антисоветчиками

В моих баталиях с антисоветчиками у меня выработался иммунитет на оскорбления совком, невежеством, болезнью, кровожадностью и прочей бессильностью моих оппонентов. Будучи человеком советским, объективным и способным на компромисс я предложу им альтернативу между категоричными "только рынок"/"только план" и "свободное предпринимательство"/"бизнес запретить". Давайте, господа мракобесы, объединимся на самом низовом уровне и вспомним, что такое объединение было присуще тому самому, вами клятому, советскому прошлому.

Имею наглость вам напомнить, что планами первой пятилетки было намечено в 2,6 раза увеличить, чтобы вы думали? Число артелей. Артель - это такая штука, в которой люди добровольно объединяются для совместного труда, подразумевающее равную ответственность, равное участие в управлении трудовым процессом и справедливое распределение доходов. Более крутой вид артели - кооператив, подразумевающей не только производство, но и сбыт продукции.

Я предполагаю, что любил эту форму организации людей Сталин. Судите сами. На момент смерти Иосифа Сталина в СССР было 114 000 (сто четырнадцать тысяч!) мастерских и предприятий самых разных направлений — от пищевого до металлообработки и от ювелирного дела до химической промышленности. На них работало около двух миллионов человек, которые производили почти 6% валовой продукции промышленности СССР, причём артелями и промкооперацией производилось 40% мебели, 70% металлической посуды, более трети всего трикотажа, почти все детские игрушки. В предпринимательском секторе работало около сотни конструкторских бюро, 22 экспериментальных лаборатории и даже два научно-исследовательских института. Более того, в рамках этого сектора действовала своя, негосударственная, пенсионная система! Не говоря уже о том, что артели предоставляли своим членам ссуды на приобретение скота, инструмента и оборудования, строительство жилья.

А что же прельщало эти два миллиона людей создавать артели? Слышали как "кидали" строителей олимпийского Сочи? Человек добросовестно отработал, но его - бах под зад коленом и свободен. Представляете как бы было, наймись на работу артель? "Кинуть" было бы не так просто - это уж к гадалке не ходи.

В артели выше мобильность кадров, поскольку работники осваивают несколько специализаций сразу и способны подменять друг друга. В артели более справедливо распределяется оплата труда, что хорошо мотивирует работников, способных по-настоящему почувствовать чувство локтя, ощутить себя одной командой. Наконец, артели могут содержать кассы взаимопомощи, помогающие своим членам решать финансовые проблемы лучше, чем банки с кабальными процентами. И, главное, развитие артелей и кооперативов может стать достойной альтернативой частному малому и среднему бизнесу, способом достижения баланса между общественными и личными интересами.

Артели и кооперативы прививают принципиально иную этику, чем обычные частные предприятия. Начальник, владелец и работодатель перестают быть синонимами, а значит, подрывается эксплуатация трудящихся. Разрушается искусственная кастовость, когда во главе предприятия могут оказаться люди с сомнительными профессиональными качествами, оторванные от непосредственного производства. Работники, выступающие одновременно собственниками и выгодоприобретателями предприятия — отличная база для среднего класса, только не паразитического, а трудового.



*Артель инвалидов войны в городе Молотовске (ныне Северодвинске Архангельской области). В центре — мастер сапожного цеха М.Т. Зобова. Забота о семьях фронтовиков и инвалидах войны была одной из важнейших для горисполкома Молотовска. Фото 1943 г.*

Артель — это форма самоорганизации работников, позволяющая более эффективно отстаивать им свои права и интересы, увереннее держать себя при взаимоотношении с государством. Нарисовал я картину маслом. Но кумир антисоветчиков Никита Хрущёв артели разогнал самым волонтаристским образом, шельмец. Получается, что атрибутов рыночной экономики, к которым относится самоорганизация работников и народное предпринимательство, при «жестком» Сталине было больше, чем при «мягком» Хрущёве.

Теперь, господа антисоветчики, прямая к вам претензия за вторую волну советской кооперации конца восьмидесятых лет. Это вы — рыночные фундаменталисты идеологически выдавили кооперативы из общественного сознания. Вы провозгласили, что неконтролируемая приватизация, биржевые и банковские спекуляции, сомнительные ваучеры — это прогрессивно, а низовые объединения трудящихся — прошлый век. За это вы готовы ответить? Пока вы копировали модели середины XX века, отправленные Западом в утиль, американцы и европейцы приглашали рабочих в советы директоров крупнейших корпораций.

Если готовы, то моё вам предложение остаётся в силе. С тем лишь уточнением, что кооперативная организация хозяйства не сможет решить вопросы новой индустриализации России, требующей реанимации крупных предприятий и форсированного создания новых рабочих мест, где необходимы большие финансовые инвестиции, недоступные для рядовых граждан. Артельщики не заменят собой компании-гиганты — металлургические комбинаты с тысячами работников, не заменят прорубленные в тайге моногорода, космодромы, аэропорты и морские терминалы. В конце концов, даже артели изобретателей нуждаются в технической базе, заточенной на массовое производство. Здесь эффективней будет старое доброе государственное планирование, поднятое на новую высоту посредством компьютерных технологий.

**В.Ростовский**

## 25 февраля 1956 г. - начало разрушения СССР

Многие коммунистические и рабочие партии предвидели последствия разнузданной антисталинской истерии, инициированной Хрущевым и другими в прошлом «соратниками и учениками вождя и учителя, товарища Сталина». Как они заявляли в 1947-1953 годах. Причем это были не только компартии Китая и Албании, как сообщали тогдашние советские СМИ...

Прогнозы этих партий полностью сбылись: КПСС впоследствии оказалась дискредитированной, СССР распался; международное коммунистическое и рабочее движение оказались в глубоком кризисе. Но весьма примечательно, что те партии, которые ориентировались на постсталинские СССР и КПСС, впоследствии распались, в большинстве своем. А вот большинство тех партий, которые решились выступить против опасной политики Хрущева и его «продолжателей», продолжают свою деятельность и сегодня. Причем это коммунистические или рабочие партии не только Китая, Северной Кореи, Вьетнама, Лаоса, Кубы. Но и, к примеру, Индии, Индонезии, Филиппин, Бразилии, Боливии, Колумбии, Мьянмы, Новой Зеландии, Таиланда, ЮАР, Турции, Норвегии, Греции, Португалии, Непала, Сан-Марино.....

В этой связи, представляет интерес коллективное письмо руководителей компартий ряда стран Президиуму ЦК КПСС в середине мая 1956 г.:

**«Товарищи Хрущев и другие члены Президиума ЦК КПСС !**

*Коммунистические и рабочие партии наших стран и ряда других стран удивлены вашим пренебрежительным отношением к мнению этих партий относительно критики деятельности И.В.Сталина - критики односторонней, больше похожей на шельмование. При жизни тов. Сталина вы никогда и ни в чем не возражали тов. Сталину, и буквально наперебой заверяли его, а также народы в ходе похорон тов. Сталина, в том, что вы – его ученики, соратники и последователи.*

*Мы считаем трагической ошибкой, которая будет иметь тяжелейшие последствия прежде всего для КПСС и СССР, тот факт, что решение о соответствующем докладе было принято без консультаций с братскими, как заверяет ЦК КПСС, партиями. Тем более это прискорбно, так как в «секретном» докладе Н.С.Хрущева допущены*

*также злорадные, циничные нападки на память о тов. Сталине. Неужели налаживание, что считаем правильным, взаимоотношений с Союзом коммунистов Югославии и лично с тов. Тито для руководства КПСС требует такого подхода - шельмования истории партии, государства, социалистического строительства в СССР? Насколько нам известно, и после XX съезда КПСС Югославия не намерена вступить ни в Варшавский Договор, ни в СЭВ.*

*Конечно, при тов. Сталине допущались серьезные ошибки (например, фактическое «закрепощение» сельских жителей и тружеников; периодические рецидивы необоснованных или малообоснованных репрессий; известные политические просчеты в канун и в первые 2 года Великой отечественной войны; ряд ошибок в национальной политике). Но авторитет тов. Сталина как классика марксизма, вождя международного коммунистического и рабочего движения, руководителя социалистического строительства в СССР, инициатора создания СЭВ и, в целом, международной системы народно-демократических стран, одного из лидеров мировой антифашистской коалиции – многократно перевешивают ошибки и просчеты, допущенные в «сталинский» период. Странно, что руководство ЦК КПСС не осознало ни упомянутых обстоятельств, ни мирового резонанса, который уже имеет и будет иметь во всё большей мере та линия, что проводится в отношении тов. Сталина в СССР. Уже получили такой резонанс жестокие репрессии в марте-апреле 1956 г. в ряде городов Грузии против демонстраций, осуждающих антисталинскую линию ЦК КПСС.*



*Считаем, в этой связи, в том числе на основе многих фактов и событий, что нынешнее руководство ЦК КПСС, в большинстве*

*своём, тоже несёт ответственность за те ошибки и просчеты, которые сегодня «приписываются» только тов. Сталину. Поэтому «секретный» доклад Хрущева должен был привести к отказу от своих постов многих, если не большинства членов не только Президиума ЦК КПСС, но и самого ЦК КПСС. Включая и Н.С.Хрущева. Но этого не произошло, и вряд ли это произойдет.*

*Деморализация КПСС и советского общества; разлад в международной системе народно-демократических стран, в их внутреннем положении, в международном коммунистическом, рабочем, а также национально-освободительном движениях; ослабление авторитета СССР в мире считаем неизбежными из-за политики руководства СССР и КПСС в отношении тов. Сталина. Эта политика негативно скажется и на социально-экономической ситуации в СССР, в том числе потому, что уже обозначается отказ от многих стратегических направлений советской внутри – и внешне-экономической политики, успешно реализуемых с 1946-1952 годов. Начинается также ревизия принципов экономической интеграции СССР и стран народной демократии.*

*Мы убеждены, что эта «новая» линия ЦК КПСС и руководства СССР должна быть пересмотрена; в этой позиции нас поддерживают многие другие коммунистические и рабочие партии. В противном случае, неизбежное снижение авторитета КПСС и ее руководства может иметь тяжелейшие последствия как для этой партии, так и для СССР в целом.*

*Жак Жюрге, секретарь ЦК Французской коммунистической партии; Элам Кулатх Намбудирипад, председатель Коммунистической партии Индии; Дипа Нусантара Айдит, первый секретарь ЦК Коммунистической партии Индонезии; Жоао Амазонас, секретарь ЦК Бразильской коммунистической партии; Вик Уилкоккс, первый секретарь ЦК Коммунистической партии Новой Зеландии; Мусса бин Ахмад, председатель Коммунистической партии Малайи; Такин Тан Тун, председатель Коммунистической партии Бирмы; Армандо Ливанаг, секретарь ЦК Коммунистической партии Филиппин».*

По ряду данных, президиум ЦК КПСС в конце того же месяца 1956 года получил сообщения от руководителей компартий Венгрии (Матиас Ракоши) и Албании (Энвер Ходжа) о том, что они поддерживают это письмо и присоединяются к нему.

А. ЛЕОНОВ

## Предательство в окружении Путина

Автор: Пол Крэг Робертс, доктор экономических наук, бывший заместитель министра финансов США по экономической политике в администрации Рональда Рейгана. Работал редактором и обозревателем газеты «Уолл-стрит-джорнел», журнала «Businessweek» и информационного агентства «Scripps Howard News Service». В своё время был автором постоянной колонки в газете «The Washington Times». Автор многочисленных книг, посвященных крупнейшим проблемам современности. Договор РСМД был ратифицирован сенатом США 27 мая 1988 года и вступил в силу несколькими днями позже — 1 июня. Я играл в этом деле в каком-то смысле закулисную роль и, насколько я помню, целью, которую предполагалось достичь, было обезопасить Европу от ядерной атаки советскими ракетами средней и меньшей дальности и обезопасить Советский Союз от ядерной атаки американскими ракетами средней и меньшей дальности, размещенными в Европе. Ограничивая ядерные вооружения до межконтинентальных баллистических ракет, которые предоставляли некоторое время предупреждения — гарантируя, таким образом, возмездие и неприменение ядерного оружия — договор РСМД рассматривался как средство сокращения риска американского первого удара по России и российского первого удара по Европе, то есть, ударов, которые могли быть нанесены низколетящими крылатыми ракетами с подлетным временем почти равным нулю.

Когда президент Рейган назначил меня членом секретного президентского комитета с полномочиями повесткой вызывать руководителей ЦРУ, то он сказал членам этого секретного комитета, что его целью является положить конец «холодной войне», чтобы — его словами — «те негодные Богу ядерные вооружения были бы демонтированы».

Президент Рейган, в отличие от сумасшедших неоконсерваторов, которых он увольнял и преследовал по закону, не видел никакого смысла в ядерной войне, которая разрушит все живое на земле. Договор РСМД был, по мнению Рейгана, только началом изъятия ядерного оружия из военных arsenалов и его уничтожения. Договор РСМД избрали в качестве начала потому, что он существенно не угрожал бюджету военно-разведывательного комплекса и, фактически, укреплял безопасность советских вооруженных сил. Другими словами, он был тем, что Рейган и Горбачев смогли сделать в обход своих военных истеблишментов. Рейган надеялся, что, по мере того, как доверие будет укрепляться, последует дальнейшее разоружение.

А сейчас, когда уничтожено последнее достижение президента Рейгана, то каковы будут последствия уступок администрации Трампа жажде наживы военно-разведывательного комплекса США? Их много, и ни одно из них не является хорошим.

Массивные прибыли военно-разведывательного комплекса США возрастут по мере того, как скудные ресурсы Америки будут перетекать в производство ракет средней дальности, чтобы противостоять «российской угрозе». Республиканцы захотят за это заплатить урезанием мер социальной поддержки и медицинского обеспечения. И я не уверен, что демократы будут в чем-то от них отличаться. Сейчас вновь возродились надежды сионистов-неоконсерваторов на восстановление американского и израильского господства с использованием первого ядерного удара по России, момент которого зафиксировать будет невозможно. Еще больше возрастет давление на власть Путина со стороны Алексея Кудрина, еврейского лобби, олигархов-миллиардеров, посаженных Вашингтоном и Израилем в ельцинские годы, когда Россия деградировала до уровня



американского вассального государства. Эти предатели России столь могущественны, что Путин вынужден терпеть их. В то время, как неоконсервативный Вашингтон делает все возможное, чтобы нанести ущерб российской экономике и отвлечь российские ресурсы от потребностей экономики и инфраструктуры на военные расходы, Кудрин и поддерживаемая Западом часть российских СМИ будут своими требованиями поощрять Вашингтон на оказание еще большего давления на Россию с тем, чтобы вынудить её принять вассальный статус — такой же, как у немцев, британцев, французов и остальных европейцев, а также у канадцев, австралийцев и японцев.

Российская власть своим смиренным ответом на крайне опасные провокации продолжает поощрять Запад на дальнейшие провокации. А эти провокации Соединенным Штатам и их вассалам ровным счетом ничего не стоят. Терпимость российской власти к предателям не убеждает народы западных стран в том, что Россия является открытым обществом, в котором соблюдается свобода слова. Вместо этого они верят Кудрину, а не Путину. Западные СМИ никогда не предоставляют реальную картину жизни в России. Единственным достижением неконфронтационного ответа российской власти Западу и терпение к предательству внутри своей собственной власти является убежденность Вашингтона в том, что Путина можно свергнуть — так же, как до этого свергли пророссийского президента Украины, а также президентов Гондураса, Бразилии и Аргентины. В 20-м веке американцы (или тот их малый процент, которые являются разумными существами) находились под влиянием антиутопических романов — таких, как «Процесс» Кафки, «1984» Оруэлла и «О дивный новый мир» Хаксли. Мы связывали эти романы с жизнью в Советском Союзе, боялись быть завоеванными и подвергнутыми необходимости жить такой жизнью. Я давным-давно осознал, что «советская угроза» была фальшивкой — такой же, как «оружие массового уничтожения» Садама Хусейна, как «иранское ядерное оружие», как «применение Асадом химического оружия», как... вы сами можете привести другие примеры.

Огромное большинство людей в мире не имеют ни малейшего понятия о том, что происходит на самом деле. В США они стараются найти или сохранить работу, добыть кров и пищу, найти денег на ипотеку или автомобиль, или на оплату кредитной карты, а в значительной части мира — найти питьевую воду и немного еды. Они находятся под постоянным стрессом. Везде власти предали их. За пределами России, Китая, Ирана, Венесуэлы — где та власть, которая представляла бы народ?

Но даже в России, Китае, Иране, Венесуэле и Северной Корее действительно ли власти верят в себя или, вместо того, в западную пропаганду?

## Сольют всю Россию?

### КАКИЕ-ТО ОСТРОВА? ИЛИ ЧАСТЬ СУВЕРЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ?

Важен применяемый категориальный аппарат — те термины, которые целенаправленно вводятся и используются, становятся привычными, но не должны вводить нас в заблуждение. Так, когда говорят о передаче Японии каких-то там двух, а то и даже четырех (как того требует Япония) островов, у граждан формируется превратное представление: мол, речь о чем-то очень отдельном и спорном. Но ни в ныне действующей Конституции страны, ни в обычаях и традициях как нашего народа, так и всего мира, нет такого, чтобы вся территория страны (нашей или какой-то другой) — отдельно, а какие-то как будто спорные части — отдельно. Нет.



Есть единая территория страны. И она неприкосновенна. И по Конституции, и (даже если бы Конституция подобно не предусматривала) по более важному: историческому праву — итогам кровопролитной 2-й Мировой войны. Таким образом, важно зафиксировать: не о каких-то как будто «спорных» островах речь (в действующей Конституции ни о каких «спорных» территориях - ни слова), но о части единой и неделимой территории нашей страны — России.

**ДОГОВОР ИЛИ ДЕКЛАРАЦИЯ?** В обоснование необходимости, да и самой возможности передачи Японии части нашей суверенной территории приводится такой «неубойный» аргумент, как совместная советско-японская Декларация 1956 года. Действительно, такая Декларация была. Более того, она была оформлена как международный договор и ратифицирована сторонами. Но важно понимать, что она содержала как положения, вступившие в действие сразу после ратификации (дипломатические отношения, торговля, возвращение пленных японцев домой и т.п.), так и положения, лишь декларирующие намерение в будущем — при определенных условиях.

Действительно, Декларация предполагала, что после подписания мирного договора между СССР и Японией (то есть, в

случае такого события) два острова будут переданы СССР Японии. Но, по имеющимся данным, США оказали тогда давление на Японию - с целью, чтобы она не отказывалась от требования и еще двух островов, что сделало подготовку и подписание мирного договора невозможным. В целом важно подчеркнуть, что Декларация содержала условие, являющееся еще неопределенным, о котором еще предстояли сложные переговоры с неизвестным заранее итогом — подписание мирного договора. Что именно в нем должно было содержаться? Иначе говоря, на каких условиях стороны согласились бы подписать мирный договор? Это Декларация, разумеется, никак не определяла и принудить стороны в этой части ни к чему не могла. И потому в части заключения мирного договора и передачи островов изначально была и осталась не более, чем декларацией о намерениях — реализована не была.

**ПОЧЕМУ ЖЕ НЕ БЫЛА РЕАЛИЗОВАНА ДЕКЛАРАЦИЯ?** Здесь нужно пояснение: почему СССР был готов поделиться двумя островами, а США давили на Японию и требовали, чтобы она настаивала на четырех? Дело в том, что целая группа островов, условно называемая как два острова Шикотан и Хабомаи, находится несколько в стороне и, по действующему международному морскому праву, не открывает другим странам ныне наше внутреннее Охотское море - для свободного мореплавания и использования его биоресурсов, а также, что не менее важно, стратегическую для нашей обороноспособности акваторию. Добавление же к «щедрому посулу» советского руководства еще двух островов (Кунашир и Итуруп), на чем, вроде как (по имеющимся и опубликованным сведениям), настаивали оказывавшие давление на японское правительство США, неминуемо открывало бы Охотское море.

Понятно, что требование США, оформленное как требование Японии, было для СССР неприемлемо. А затем, спустя четыре года, между Японией и США был подписан договор о безопасности, в соответствии с которым на территории Японии и далее (тогда — на десять лет, но пост-фактум мы знаем, что и по сей день, и на неограниченную перспективу) сохранились американские военные базы. И вот тогда Советское правительство направило ноту правительству Японии, в которой указало, что с новым японо-американским договором ситуация меняется и СССР уже не может передать Японии ранее предполагавшиеся в Декларации к передаче два острова. Японская сторона, разумеется, с этим не согласилась. Но

разве для нас это важно? Существенно одно — факт. А именно: мирный договор подписан не был, и потому часть Декларации о передаче СССР Японии двух островов... осталась лишь декларацией. То есть, не более, чем прошлым взаимным, но не реализованным намерением.

**НАШИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА** Нам же сейчас важно другое. А именно: накладывает ли вся эта ситуация теперь, спустя более шести десятков лет, какие-либо обязательства на нас — на современную Россию?

Приведу прежде нашего стратегического противника, да еще и вновь односторонне публично объявившего противником нас — для этого нет и в перспективе не предвидится абсолютно никаких оснований.

Таким образом, **перед японцами у нас совершенно никаких обязательств нет: о мирном договоре не договорились и вовсе нет нужды договариваться.** А перед своими предками - у нас какие обязательства? Да не торопиться бездумно и безответственно выполнять какие-либо не вполне удачно подписанные ими, но, слава богу, не обязательства, а лишь декларации о намерениях, но, прежде всего, **не разбазаривать территорию страны.** две аналогии. Первая. Даже из юридически безупречных и выполнявшихся ранее сторонами международных договоров США сейчас берут и в одностороннем порядке выходят — в связи с изменением ситуации. Или даже всего лишь в связи с изменением их односторонней оценки ситуации, например, в договоре по ядерной программе с Ираном. А что же мы? Что же мы, из договора с кем США также односторонне выходят? Ладно, допустим, если какой-нибудь Дональд хамит какому-нибудь Владимиру, то из этого не следует, что Владимиру к лицу быть не корректным по отношению к кому-то третьему, например, Синдзо. Но, согласитесь, совершенно иная ситуация, если этот Синдзо — стратегический союзник Дональда? Можно сказать, его Санчо Панса — верный оруженосец, которого в свое время обоснованно так и называли — «непотопляемый авианосец США у берегов СССР»...

И аналогия вторая. Допустим, вы подписали когда-то декларацию, что если станцуете с кем-то польку, то затем передадите ему сто рублей. Но ситуация изменилась, и передавать сто рублей у вас отпало желание — танец того не стоит, оснований не стало. Обязательно ли передавать сто рублей, притом, что не танцевали? Ответ очевиден: просто не надо танцевать польку. Не надо танцевать польку перед верным оруженосцем.

## ДУРНОЙ ПРИМЕР – ЗАРАЗИТЕ-ЛЕН.

Кстати, в иной сфере и иной форме в современной России в чем-то аналогичная ошибка - не отказ своевременно от подписанного договора, но не вступившего в действие договора - уже недешево стране обошелся. Напомню: Договор к Европейской энергетической хартии был подписан руководством России в конце 90-х, но тогдашнее лево- и национально-ориентированное большинство в Думе отказалось его ратифицировать. А спустя время и глава государства (уже сменившийся) изменил позицию: вроде, в 2003-м году Президент Путин заявил, что мы не будем этот документ ратифицировать. Казалось бы, должно было быть так: сказано — сделано. То есть, нужно было немедленно отзывать подпись под договором (раз источник власти — народ и его представитель - парламент не согласны): мол, извините, ошиблись, в следующий раз перед подписанием договора будем предельно тщательно изучать мнение народа и его представителя — парламента. Но, к сожалению, это своевременно сделано не было, что и дало основания говорить о «временном применении» договора и тянуть наши власти в Гаагский третейский суд по искам бывших акционеров ЮКОСа... Такие уроки надо своевременно учить и ошибки не повторять.

**ОШИБКА ОШИБКЕ РОЗНЬ** Главной же фундаментальной ошибкой руководства СССР того периода представляется сама идея принципиальной возможности ставить на кон в торге хоть о мире, хоть о дружбе, хоть о чем угодно еще хотя бы даже самый маленький и никчемный кусочек территории страны. В этом была принципиальная ошибка, за которую теперь так усердно и успешно цепляются наши враги. Но вот ведь вопрос: тогда, можно допустить, у советского руководства были иллюзии, что Японию удастся такой ценой оторвать от США. Напомню существенное отличие от нынешних времен: тогда стратегического ракетно-ядерного паритета между СССР и США еще не было, и удаление американских военных баз от территории СССР на Востоке представлялось стратегически важным. Но теперь-то у нашего нынешнего руководства — какие могут быть иллюзии?

Когда задаешься вопросом о том, ради чего в принципе сегодня можно пытаться вести переговоры с Японией о мифическом «мирном договоре» (абсолютно никому ни зачем не нужном), ради которого можно в той или иной форме хотя бы частично (пусть даже и в форме «совместного освоения») пожертвовать суверенитетом над какой-то частью территории страны, то выясняется, что никаких

аргументов в принципе нет. То есть, нет абсолютно ничего такого, что хотя бы иллюзорно можно было бы рассматривать как стратегический выигрыш России в обмен на часть суверенной территории.

Если же речь о выигрыше коммерческом, то стоит ли говорить, что **сама постановка вопроса о коммерческой торговле землями, политыми кровью наших солдат, — не ошибка, а кощунство и преступление.**



**ЛИХА БЕДА – НАЧАЛО.** Слишком многие последние заявления и действия нынешнего российского руководства не вселяют оптимизма. Да, одной рукой, вроде, Крым с нами. Но Крым — не индульгенция. Ведь другой рукой — и важная часть акватории Баренцева моря просто так отдана Норвегии, и политые кровью наших бойцов острова на Амуре — отданы Китаю. И огромные территории Сибири и Дальнего Востока теперь переводятся в режим «территорий опережающего развития», по сути — сдаются почти по аляскинскому варианту корпорациям, с риском в недалеком будущем получить на этих территориях еще и косовские прецеденты, когда дети завезенных на эти территории иностранцев начнут с оружием в руках отстаивать «свою» землю.

Если уже декларируемые властями намерения «совместно осваивать» с японцами наши Южные Курилы рассматривать изолированно от других событий и действий, то, конечно, это вызывает удивление — не хочется верить. Но если честно видеть и все прочее, мною перечисленное, то, похоже, планируемая сдача противнику (а Япония не перестанет быть стратегическим союзником США — не надо иллюзий) наших Южных Курил уже не выглядит таким уж исключением, а вписывается в общую стратегию сдачи... Логика здесь неумолима. Если вчера — акватория Баренцева моря, а сегодня — ТОРы, то завтра — Южные Курилы. Если завтра — Южные Курилы, то послезавтра на очереди — Калининградская область и Карелия...

**МОЖНО ЛИ ПРОТИВОСТОЯТЬ ПОЛЗУЧЕЙ СДАЧЕ СТРАНЫ?** Не только можно, но, если хотим оставить детям не обломки и объедки, а страну, то нужно —

жизненно важно. В одиночку — невозможно. Но объединившись — можно и нужно. Очередной шаг к такому объединению был предпринят в минувшую пятницу. По инициативе ПДС НПСР (Постоянно действующего совещания национально-патриотических сил России) в Москве 14 декабря прошел круглый стол различных политических и общественных движений по проблеме **защиты территориальной целостности России в условиях ползучей сдачи территорий страны под прикрытием ТОРов («территорий опережающего развития») и нависшей угрозы отказа российских властей от безусловного суверенитета России над Южными Курилами.**

На совещании выступили представители двух десятков самых разных партий и движений, от крайне левых, включая две группы сторонников идеи продолжения юридического существования СССР, до крайне правых и даже монархических. За исключением лишь одного оратора, сославшегося на некие «тонкости дипломатии», никто более не нашел никаких даже малейших оправданий самому факту ведения нынешним российским руководством переговоров с Японией, предполагающих в принципе возможность уступки хотя бы доли суверенитета страны над какой-либо частью ее территории. На рассмотрение совещания были внесены три проекта резолюций, в том числе, документ, подготовленный Комитетом национального прорыва, ведущим постоянную самоотверженную работу по пикетированию в знак протеста против сдачи Южных Курил.

По итогам совещания почти единогласно (за исключением нескольких воздержавшихся по техническим причинам) была принята за основу (дорабатывается редакционной комиссией и будет опубликована) резолюция, оценивающая даже **сам факт ведения переговоров, предусматривающих возможность уступки суверенитета России над частью ее территории (в данном случае — уступки каких-либо островов Южно-Курильской гряды Японии), как тяжкое государственное преступление.**

Также было принято важное решение о создании объединенной (из представителей самых разных движений и партий, по прочим вопросам резко находящих общий язык) **общественной комиссии по изучению (расследованию) фактов и обстоятельств преступных действий по уступке территориального суверенитета страны в нарушение действующей Конституции и интересов сохранения и развития России.**

## Мировой рейтинг здоровья

Рейтинг под названием Bloomberg Global Health Index основан на данных Всемирной организации здравоохранения, отдела народонаселения ООН и Всемирного банка. Он охватывает 169 стран. Учитываются такие показатели, как продолжительность жизни, меры по борьбе с курением и ожирением, доступ к чистой воде и медицине, экологическая обстановка.

По сравнению с предыдущим рейтингом от 2017 года Испания поднялась на шесть позиций, отодвинув на второе место Италию. Как отмечает Bloomberg, эти страны возглавили список самых здоровых стран не в последнюю очередь благодаря средиземноморской диете: их жители реже страдают от сердечно-сосудистых заболеваний.

На третьей позиции - Исландия. В первую десятку также вошли Япония, Швейцария, Швеция, Австралия, Сингапур, Норвегия и Израиль.

Из замыкающих список 30 стран 27 расположены в Африке южнее Сахары, оставшиеся три - Гаити, Афганистан и Йемен.

В рейтинге выше России составители поставили, в частности, Кубу (30-я позиция), Турцию (51-я), Иран (69-я), Белоруссию (81-я), Венесуэлу (87-я), Украину (93-я) и Кабо-Верде (94-я).



## Журналисты, экономисты, юристы...

Странные разговоры ведутся на нашем телевидении. Уже больше 25 лет нас пытаются убедить в неизбежности развала СССР, гениальности его разрушителей, в том, что рынок – единственный путь развития России. Самое интересное, что, не важно каких взглядов формально придерживаются говорящие, либералы, думские коммунисты, патриоты – все они согласны с тем, что только рынок – единственная возможная экономическая система.

Да, предлагаются какие-то варианты решений, от экономических до идеологических, но все эти решения решениями не являются, ибо, единственно возможное и проверенное средство от всех наших сегодняшних проблем – это плановая экономика. А уж впишутся в нее или нет апологеты рынка, не важно. Но, пока даже мечтать не приходится о внедрении планирования на каком-то более или менее приемлемом уровне, потому что любое разумно организованное производство подразумевает контроль и ответственность. А если есть контроль и ответственность, то нет места воровству и нецелевому использованию средств, нет места обогащению, а это, похоже, не устраивает наши элиты.

А вот почему у нас такие элиты, хотелось бы попробовать разобраться. Итак, сегодня у власти и на виду находятся люди, представляющие прежде всего сообщество журналистов, как настоящих, так и имеющих журналистское прошлое, вторая древнейшая профессия. Плюс к ним экономисты и юристы.

Все эти люди учились в СССР, то есть по идее должны хорошо знать как плановую экономику. Но стоит вспомнить, насколько эти профессии были популярны в СССР, просто потому, что это некие абстрактные вещи, не конкретное дело, не рабочий, не врач, не учитель, не инженер. И учились на эти профессии часто дети профессуры, за всю жизнь ничего тяжелее ручки в руках не державших, привыкшие к повышенному уровню жизни, но особыми талантами не блиставшие.

По большому счету, жизнь простолудинов при разных типах экономики их мало интересовала с точки зрения улучшения материального благосостояния народа, но знаний им вполне хватило, чтобы обеспечить свое личное благосостояние, пусть страну при этом пришлось разрушить.



Получилась ситуация, при которой народ считал экономику, юриспруденцию и журналистику чем-то абстрактным, а вот представители именно этих профессиональных сообществ абстрактным понятием считали и считают народ и его благополучие. А так как экономические рычаги в их руках, правовое прикрытие обеспечено, плюс информационная поддержка, то народу ничего хорошего в принципе не светит до тех пор, пока в нашем обществе все ключевые посты заняты представителями этих трех профессиональных сообществ.

Но есть, наверное, и нечто обнадеживающее в сегодняшней ситуации. Всё громче звучат разговоры о том, что не хватает в управлении отраслями профессионалов, то есть всё тех же врачей, учителей и инженеров. И потихоньку руководство начинает меняться, даже на уровне министерств. Если эта тенденция сохранится, и кадровый резерв будет пополняться профессионалами, то очень скоро произойдет достаточное замещение юристов-экономистов в руководстве. А журналисты и вышедшие из их среды политики просто в очередной раз переключатся, им не привыкать.

**Н.Ворона**

**Товарищи! Для финансовой поддержки наших газет открыта кредитная карта № 67628038 9417131179 в Сбербанке РФ на имя Учредителя. Самый простой путь перечисления денежных средств на карту – обратиться к операторам Сбербанка. Если у Вас есть карта Сбербанка, то можно использовать банкомат.**

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР  
ИВАНОВ Борис Иванович

УЧРЕДИТЕЛЬ  
КАФЫРИН Евгений Александрович

Свидетельство о регистрации ПИ №77-9247 от 29 июня 2001 г.  
Точка зрения редакции не обязательно совпадает с мнением авторов.  
Адрес редакции: 105062, Москва, Б. Харитоньевский пер., д.10. комн.32.

e-mail: red\_moscow@mail.ru  
Сайт КПСС в интернете: www. Shenin-kpss.info