



Пролетарий

Газета Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза

2014 год № 11 (19)

Совместное Заявление ЦК Российской организации КПСС и Секретариата КПСС

В 97-ю годовщину Великой Октябрьской революции глава российского правительства на заседании, посвященном восстановлению исторического комплекса в Новом Иерусалиме, сделал следующее заявление:

...наше заседание проходит в особый день — день Октябрьского переворота, который почитался в советские времена как практически главный государственный праздник. Сегодня большинству наших граждан понятно, что это день трагедии, которая в значительной степени предопределила дальнейшую историю страны и Гражданскую войну. Но важно, что именно в этот день мы занимаемся правильным делом — возвращаем и стране, и Церкви то, что было утрачено в прежние годы. Я вижу в этом символ новых отношений между государством и Церковью и новые ориентиры для общественного консенсуса в стране.

При всем различии существующих оценок на послеоктябрьский период мы едины в отрицательной позиции относительно антинаучного и невежественного пассажа главы правительства, еще недавно бывшего временным главой государства. В его выступлении налицо:

- 1) попытка связать разрушение монастыря с Советской властью, хотя оно было результатом фашистской оккупации, а, именно, сознательного подрыва немецкими захватчиками перед отступлением под натиском Советской армии;
- 2) стремление затушевать истинные причины кровопролития в Гражданскую войну - нежелание «денежных мешков» вернуть имущество тем, кто его создал, то есть трудовому народу, который они рассматривали как чернь и рабочую скотину;



3) намерение принизить значение дня рождения Октября, явившегося историческим социальным прорывом человечества, когда впервые в истории земля была объявлена собственностью народа, когда на государственном уровне были введены 8-часовой рабочий день (на четвертый день после смены власти), декретные отпуска и реальная государственная охрана труда;

4) свидетельство нарушения ст.14 Конституции РФ об отделении церкви от государства, выражающегося в их «новых отношениях», при которых РПЦ нахраписто вторгается в светскую политику, лицемерно говоря о морали и одновременно ведя непрозрачный бизнес

Заявление Д.Медведева, назвавшего Великую Октябрьскую революцию трагедией, с головой выдает его реакционную сущность как, одного из лидеров российской контрреволюции. Приход к власти большевиков означал установление диктатуры рабочего класса. Он положил начало созиданию общества трудящихся, строительства социализма. Это выдвинуло нашу Родину в авангард всего прогрессивного

В НОМЕРЕ

Давний поиск взаимопонимания, обернувшийся развалом СССР	2
Развал СССР произошел не благодаря, а вопреки демократии	5
Эпоха Брежнева - застой или устойчивое развитие?	5
Врач или кошелёк?	6
Лекарство от нацизма	7

Уважаемые товарищи!

А нашей стране происходит много событий, которые проходят мимо информационных агентств и не становятся достоянием широкого круга читателей. Особенно много таких событий в регионах. К сожалению, далеко не всегда новости, как регионов, так и местных ячеек партии приходят в нашу редакцию. Давайте вместе восполним этот пробел!

Ваши материалы для публикации, письма и замечания просим направлять на электронный адрес редакции red_moscow@mail.ru

Редколлегия

2 Пролетарий

человечества. Впервые в истории рабочие и крестьяне получили возможность работать на себя, а не на господ. Впервые труд стал делом Чести, Доблести и Геройства. Началась История Созидания государства нового типа. СССР является детищем Великого Октября 1917 года. Пороча Октябрьскую революцию, Медведев выдаёт себя как защитник помещиков и капиталистов, низвергнутых революцией. Не случайно он стремится вернуть старые порядки, начиная с господства РПЦ, частной собственности на средства производства, возвращения "полиции" вместо милиции и тому подобные опусы.

Мы призываем все коммунистические и социалистические партии и организации присоединиться к нашему заявлению, и распространить его среди как депутатов, так и избирателей.

СОВМЕСТНОЕ ОБРАЩЕНИЕ ЦК Российской организации КПСС и Секретариата КПСС

КПСС поддерживает Программу Общественно-политического движения «Партия Новороссия» и требования народов России к руководству РФ признать ДНР и ЛНР, исключив из официального употребления ярлык «самопровозглашенные»

Мы обращаемся к коммунистам-депутатам Госдумы:

- 1) содействовать направлению в ДНР и ЛНР миротворческих контингентов из Белоруссии и Греции;
- 2) инициировать срочное прекращение кредитования Сбербанком РФ ВПК Украины;

Мы обращаемся к рабочим Харькова с призывом проявить пролетарскую солидарность с рабочим классом

Юго-Востока: не содействовать увеличению производства и ремонта техники фашистских погромщиков; коллективами уйти в очередной отпуск, что существенно облегчит оборону ДНР и ЛНР на некоторый период.

Мы обращаем внимание на то, что корни проблемы лежат в крупнейшей геополитической катастрофе XX века - развале в 1991 году СССР, и считаем необходимым объединить усилия всех компартий по созданию самостоятельного канала гуманитарной помощи.

Мы обращаем внимание на то, что излишнее кровопролитие вызвано лозунгом Путина «Своих не бросаем!», обнадежившего Донбасс возможной защитой со стороны России и этим подтолкнувшего людей на решительные действия. Однако защиты от фашиствующих молодчиков со стороны российского официоза не последовало, видимо испугавшегося национализации (которая может перекинуться на Россию) и потерявшего коммерческий интерес к Донбассу, какой имелся к Крыму. Призыв российского официоза к властям Новороссии в последний момент не проводить референдум сорвал его в Харьковской области и тем самым расколол антифашистский фронт. Это создало условия для переориентации ВПК области на помощь фашистскому режиму. Это предательство еще раз показывает интернациональный характер буржуазии при всей ее патриотической риторике. Ныне Новороссия фактически лишена возможности инициативы как военной, так и социально-политической, в связи с вмешательством внешних сил. Она не признана юридически, а, следовательно, лишена формальной основы оказания военной помощи.

Мы обращаем внимание на то, что уничтожение всего живого в Славянске ради начала экологически опасной добычи сланцевого газа еще раз иллюстрирует положение марксизма, что *нет такого преступления, перед которым остановится капитал ради сверхприбыли.*

ДАВНИЙ ПОИСК ВЗАИМОПОНИМАНИЯ, ОБЕРНУВШИЙСЯ РАЗВАЛОМ СССР

Девизом ученых всего мира служит правило: отрицательный результат – тоже результат. Однако до каких пределов может распространяться отрицательный результат, и есть ли такой предел? Профессор Колумбийского университета Эрвин Чаргафф как-то сказал: «В тысяче опытов, вероятно, ничего не случится, но затем в одном каком-то случае произойдет нечто очень неприятное. Никто не может представить, какую форму это примет и будет ли возможно проследить истинную причину этого явления. Но ни один гений не сможет переделать то, что сотворил один кретин».

Сказано резко, но справедливо. Чаргафф, по сути, сформулировал основной закон цивилизации, согласно которому на определенной стадии исторического развития потребление как способ удовлетворения людей в пище, одежде, жилище, образовании, культуре, разумном досуге и т.д. превраща-

ется в самоцель: потребление ради потребления. Здесь все средства хороши, а потому всякие ограничения и запреты, прежде всего запреты морально-этического плана, становятся помехой на пути стремления любой ценой получить максимум удовольствия от жизни.



Для утверждения такой «философии» были основания. Вторая мировая война обошлась человечеству в 62 миллиона одних только убитых. Как реакция на жертвы, страхи и лишения войны на Западе возникли теории, получившие обобщающее название «потребительское общество», или «общество массового потребления». Люди выстрадали право быть сытыми и довольными жизнью, чтобы поскорей забыть ужасы войны. Не остался в стороне и Советский Союз, больше других пострадавший от войны. Наша страна первой из держав-победительниц отменила карточную систему, ежегодно снижала цены на продукты питания и товары первой необходимости, развернула массовое жилищное строительство, в продаже появились первые – неслыханное до войны дело! – легковые автомобили «Москвич», «Победа», а затем и «ЗиМы». У людей возникла иллюзия,

будто вещи способны придать их владельцам чувство уверенности, мужчинам дополнительное мужество, женщинам обаяние и очарование, помочь в карьере, обеспечить удачу в интимной жизни. Словом, вещи превратились в символы престижа и высокого социального положения. Согласно теориям «потребительского общества», бурное развитие научно-технической революции (НТР) обеспечивает людям безбедную жизнь, высокий комфорт и массу удовольствий, которых так остро не доставало в годы Второй Мировой войны.

Ученые всерьез стали задумываться, какими путями будет развиваться человечество, чтобы навсегда исключить из жизни войны. Разумному переустройству мира посвятили свои силы лучшие умы, к которым вскоре присоединился изобретатель водородной бомбы академик Сахаров. Возникла теория конвергенции или, как ее чаще называли, «наведения мостов».

В чем суть этой теории, получившей широкое распространение на Западе? В самом общем виде она выглядит так. Благодаря НТР послевоенный мир вырвался из прокрустовой ложа индустриальной эпохи и вступил в пору постиндустриального развития. На противоположных полюсах этого мира оказались СССР и США – самые мощные сверхдержавы. Советский Союз исповедовал коммунистическую доктрину, Соединенные Штаты – капиталистическую. Чтобы противоречия между этими супердержавами не разразились глобальной катастрофой, необходимо найти пути сближения их, а в перспективе слияния в одно смешанное общество, членами которого станут со временем все страны мира, управляемые, как это представлялось Андрею Дмитриевичу Сахарову, одним всемирным правительством.

Возможно ли такое? Авторы теории конвергенции утверждали: да, возможно. Американский социолог, профессор Колумбийского и Гарвардского университетов Даниел Белл издал книгу «Конец идеологии», в которой наметил пять компонент-индикаторов, которые характерны для любого постиндустриального общества независимо от его идеологической приверженности:

1. Сфера экономики – сдвиг от

производства товаров к производству услуг.

2. Сфера занятости – преобладание работников умственного труда. 3. Основной принцип – центральное положение теоретических знаний как источника нововведений и определения политики.

4. Ориентация на будущее – контроль над техникой и оценка последствий технических нововведений.

5. Принятие решений на основе новой интеллектуальной технологии и использование ее методов в теории управления и построения экономических моделей.

Когда Белла упрекнули в том, что его концепция постиндустриального общества является амальгамой из идей французского социалиста-утописта Сен-Симона, немецкого социолога, экономиста и историка Макса Вебера и основоположника позитивизма в философии Огюста Конта, американский профессор ответил: «Мы все эпигоны великих учителей. Странно, однако, что среди них вы не упомянули Маркса, в то время как все мы – постмарксисты».

Но, кроме критиков, у Белла нашлись сторонники. Французский социолог, профессор Коллежа де Франс Реймон Арон заявил, что в новую эпоху понятие «капиталистическое предпринимательство» утрачивает свое значение как становится анахронизмом и понятие собственности. Капитализм, писал он, в противоположность социализму, прибегает к «неавторитарному планированию», «иллюзия тотального планирования (так Арон назвал систему государственного планирования, принятую в СССР. – В. М.) рассеялась вместе с иллюзией, будто можно



обойтись без денег, цен, автономии предприятий, процентных ставок и т.д. Спор относительно общественной или частной собственности на средства производства сохранил лишь идеологический смысл».

Рассеялись и иллюзии относительно ранка, который-де регулирует производство, удовлетворяя потребности «суверенитета потребителя». На самом деле, утверждал американский экономист Джон Гэлбрейт, ранок, как и потребности потребителя, тут вообще ни при чем: вкусы и нужды людей в «потребительском обществе» находятся исключительно в сфере полномочий производителя и навязываются потребителю через производство новых товаров, изучения конъюнктуры и назойливой рекламы, которая преследует потребителя повсюду, не давая ему ни минуты возможности отвлечься на что-то иное, не связанное напрямую с куплей-продажей.

Была создана примитивная схема соприкосновений и взаимодействия между. Выглядела эта схема так:

Капитализм = демократия = прогресс = **свобода**;
Социализм = тоталитаризм = стагнация = **равенство**.

Из этой схемы видно, что капитализм не в состоянии обеспечить равенство всех людей, а социализм не способен обеспечить свободой всех членов общества. С другой стороны, равенство при социализме приводит к уравниванию людей в нищете и парализует производство, вызывая стагнацию, а потому, чтобы примирить капитализм с социализмом, а впоследствии слить их в смешанном обществе, необходимо соединить капиталистическую свободу с социалистическим равенством, - лишь при этом условии можно будет разрешить социальные проблемы, доставшиеся человечеству из прошлого, и построить новый мир, основанный на принципах гуманности и справедливости.

Создать такой мир в одночасье невозможно. Как писал Арон, на какой-то определенный, достаточно длительный срок, придется смириться с неравенством в новом смешанном обществе: «Определенные группы будут чувствовать, что сама работа, которой они заняты, делает недоступной для них высокую культуру. При этих условиях представляется вероятным, что стремлению к равенству будет скорее индивидуальным, чем коллективным. Американский экономист Р.Хейлбронер допускал даже некую переходную «среднюю дистанцию» продолжительностью в

4 Пролетарий

четверть века (Хейлбронер называл даты – с 2001 по 2025 годы), когда следует «добиться сочетания лучшего в социалистической экономической практике с лучшим в либерально-капиталистической политической практике». Оставшееся до начала III тысячелетия время он предлагал употребить на углубление международного разделения труда, преодоление разрыва в уровне жизни разных народов, защиту окружающей среды, интенсивному обмену культурными ценностями и т.д.

По мнению австралийского экономиста Дж.Вильчински, капитализм к середине 70-х годов XX века сделал значительные шаги на пути конвергенции с социализмом, заимствовав у него такие элементы, как планирование национальных экономик, национализация ряда отраслей народного хозяйства и более справедливое, чем это было прежде, распределение национального продукта. Американский экономист Дж.Гэлбрейт выступил за снижение роли рынка как регулятора экономики будущего смешанного общества. Финский социолог А.Туоминен предложил не выдумывать новую модель будущего общества, а внимательно присмотреться к тому, что уже создано на Земле и обнаружило высокую жизнеспособность. «Предположим, что капитализм – это тезис, а коммунистический мир – антитезис. Из борьбы этих противоположностей - писал он,- в соответствии с диалектической теорией и методом рождается нечто новое, происходит синтез. Этот синтез (общественный строй нового типа, новый способ производства и новая надстройка) получит многие марксистские черты и кое-что от капитализма. Капитализм является как бы отцом, а дитя наследует нечто и от родителя. Надеюсь, будут унаследованы и уважение свободы личности, духовная и физическая свобода, то есть важная часть западной демократии. От матери, то есть от коммунизма, должны быть унаследованы сильная социальность, плановость хозяйства, коллективное мышление и руководство и т.д.». И – вывод: «Подобное общественное обновление уже не требует для своего рождения взрыва, насильственной революции, оно может осуществиться в процессе развития. Если попробовать нарисовать его портрет, то он был бы похож на шведскую социал-демократию».

Горячим сторонником сближения и последующего слияния двух противоположных систем в одну был

А.Д.Сахаров. В 1988 году он писал: «Отойти от края пропасти всемирной катастрофы, сохранить цивилизацию и саму жизнь на планете – настоятельная необходимость современного этапа мировой истории. Это, как я убежден, возможно лишь в результате глубоких геополитических, социально-экономических и идеологических изменений в направлении сближения – конвергенции – капиталистической и социалистической систем и открытости общества, при достижении большего равновесия всех рас и народов не только юридически, но и в экономическом, культурном и социальном отношении».



Неожиданно для многих свое слово в защиту конвергенции сказала Церковь. 26 марта 1967 года римский папа Павел VI издал энциклику «Populorum progressio» («Развитие народов»), целиком посвященную социальным проблемам в мире. В этой энциклике утверждалась ответственность каждого жителя планеты не только перед всеми живущими людьми, но и перед будущими поколениями, говорилось о необходимости сотрудничества верующих и неверующих, о признании политического и социально-экономического плюрализма в мире. Но что было уже совершенно неслыханно новым – в энциклике говорилось о том, что *частная собственность не является безусловным и абсолютным правом, осуждались злоупотребления в обладании собственностью и признавалась правомерность национализации частной собственности ради общего блага*. В энциклике виновными во всех социальных бедах были объявлены не социализм и коммунизм, а *злоупотребления капитализма*. Павел VI пошел так далеко, как до него не шел ни один крупный религиозный деятель, пользуясь мировым авторитетом, - выступая за мирный путь социальных изменений (он даже предложил создать

всемирный фонд помощи бедным странам, в который поступит часть сумм, предназначенных на военные расходы), - и в то же признал право народов на революции – «в случае очевидной и длительной тирании, существенно нарушающей права личности и наносящей вред общему благу страны».

Как видим, с возникновением и распространением теории конвергенции человечество получило уникальный шанс вырваться из пут неразрешимых проблем прошлого и вступить в XXI век обновленным, единым и гуманным. Мир, однако, не воспользовался этим уникальным шансом. И главными виновниками неприятия смешанного будущего, которому авторы теории конвергенции не придумали даже названия, стали руководители как СССР, так и США. Когда встал вопрос, какая из двух сверхдержав возьмет на себя смелость стать инициатором создания смешанного общества, поступившись частью своих «исторических завоеваний», американское руководство объявило СССР «империей зла» и призвало своих союзников к «крестовому походу против коммунизма», а советское руководство в самом факте распространенности теории конвергенции увидело «крах надежд буржуазных идеологов на обновление капитализма и эрозию социализма». Думалось: достаточно-де еще чуть-чуть надавить на капитализм, и он безвозвратно канет в Лету. Случилось однако обратное: капитализм чуть-чуть надавил на социализм, и СССР под общее одобрение большинства своих народов прекратил существование, а вместе с ним прекратили существование страны социалистического содружества.

Сегодня мы живем в капстране в окружении капстран. Так отчего же вместо совместных действий в ход идут взаимные обвинения в разжигании войны, применении экономических санкций, а попытка призвать к объявлению 2 сентября 2015 года – дня окончания Второй мировой войны Днем Всемирного согласия и мира – выдается как дата, к которой мы ни имеем ни малейшего отношения, а признание 2 сентября 2015 года праздником – попыткой разоружить Россию перед лицом международных агрессоров в лице Украины, США и их сателлитов.

Владимир Меженков

Британский эксперт: развал СССР произошел не благодаря, а вопреки демократии

Британский ученый и писатель Джон Лафлэнд поделился своим видением проблем, стоящих перед современными государствами. "Международное право подверглось радикальным изменениям за последние два десятилетия, и, на мой взгляд, эти изменения носили преимущественно негативный характер". Ученый отметил, что одну из центральных проблем он видит в произошедшем в последние годы подрыве основ доктрины национального суверенитета. Они, по его словам, "подрывались пропагандой доктрины гуманитарного вмешательства и войнами в Югославии и Ливии, которые велись в целях ее реализации, а также созданием международных уголовных трибуналов и развитием наднациональных органов, полномочных ограничивать государства в их действиях".

"Стирание границы между войной и полицейскими акциями, которое лежит в основе доктрины гуманитарной интервенции, чрезвычайно разрушительно действует на классические законы войны, базирующиеся на концепции "законного врага" и государственного суверенитета, — сказал Лафлэнд. — Это, в свою очередь, имеет негативные последствия, как для мира, так и для демократии. Логика "война ради мира" воцарилась в результате появления ошибочных представлений, согласно которым все государства планеты должны стремиться к установлению единой политической модели или быть принуждены к этому в случае необходимости".

Касаясь проблем современной Европы и широко обсуждавшегося в последнее время вопроса о мультикультурализме, ученый отметил полный провал этой политики. Напротив, именно "сильная национальная идентичность позволяет укреплять национальное единство", считает он.

"Культура — очень важный компонент государственности и национального единства, если мы понимаем под этим термином язык, историю, религию и другие культурные феномены. Мультикультурализм определенно не сработал, и о его провале заявили уже лидеры всех основных европейских государств (даже если большинство из его принципов, к несчастью, до сих пор действуют). Наоборот, именно сильная национальная идентичность позволяет укреплять национальное единство. Сравнительно недавний опыт Югославии и Советского Союза показывает, что государства распадаются именно тогда, когда они передают слишком большие полномочия и вопросы культурной политики в ведение федеральных субъектов, границы которых часто являются искусственными и основанными на фиктивных различиях в культуре", — сказал Лафлэнд. При этом он призвал не противопоставлять демократию (как защиту прав меньшинств) и национальное единство. "Между демократией и национальным единством не существует никакого естественного противоречия", — утверждает ученый.

Эпоха Брежнева - застой или устойчивое развитие

10 ноября 1982 года умер Леонид Ильич Брежнев. Один из советских генсеков-"долгожителей" правил страной немногим меньше Сталина - 18 лет. Это время чаще всего вспоминает с ностальгией сегодняшнее взрослое,

да и молодое поколение. Бутылка водки за 2.87, колбаса без намека на сою за 2.20, эскиммо за 11 копеек, Союзные стройки, первые "копейки" - ВАЗ-2101 на отечественных дорогах.



ного противоречия, — сказал он. — Во всех национальных государствах существуют национальные или иные меньшинства, по отношению к которым государства, без всякого сомнения, должны проводить политику толерантности при активной поддержке культуры и прав большинства (немцы называют это политикой "направляющей" или "доминирующей" культуры — die Leitkultur). Демократия не является проблемой: наоборот, проблема начинается тогда, когда государство теряет национальную гордость и веру в себя, принося все это в жертву политической корректности и предоставляя меньшинствам часто больше прав, чем большинству".

В качестве примера Лафлэнд привел ситуацию с развалом Советского Союза на фоне проводимых демократических реформ: "Распад Советского Союза не был неизбежен и состоялся не благодаря развитию демократических институтов, а в результате того, что государство оказалось жертвой борьбы за власть внутри коммунистической элиты. Народы Советского Союза не ставили перед собой цель оказать давление на власть с целью распустить Союз, а на референдуме о судьбе СССР, который состоялся в тот же год, проголосовали за то, чтобы сохранить Союз единым".

"Более того, — продолжает ученый, — результатом ликвидации СССР стало появление на мировой арене ряда новых государств, которые имели лишь небольшой исторический опыт государственности или не имели его вовсе. Это привело к тому, что последующие десятилетия были потрачены ими на "усвоение" новоприобретенной независимости. Многие из этих государств сейчас просто превратились в колонии Запада." Иными словами, опыт России в данном случае не должен вводить нас в заблуждение: между демократией и национальным единством не существует никакого естественного противоречия", — утверждает ученый.

Когда страной руководил Леонид Ильич, каждый человек ощущал себя гражданином великого могучего ГОСУДАРСТВА. Государства, гражданством которого можно было гордиться. Государства, в котором больные люди не умирали на пороге больницы, и не ждали месяцами, когда освободится больничная койка

Государства, в котором не выбрасывали на мороз семью, не сумевшую вовремя заплатить за квартиру. Государства, в городах которого ни кому не приходило в голову ставить стальные двери и зарешечивать по тюремному окна, а в деревнях, ухажившие хозяева, просто втыкали палочку в засов, что означало - дома никого нет. Государства, в котором люди не бежали по стране в поисках работы, по полгода, не видя семью. Государства, в котором цены не прыгали каждый день и люди вообще не знали, что такое инфляция. Государства, в котором дети могли безопасно гулять на улице. Государства в котором бородач с автоматом не мог ворваться в школу. Государства в котором люди имели возможность жить по человечески. Все это мы потеряли. А вернее не смогли защитить. И сейчас в нынешнее страшное дикое время многие поняли чего они лишились и главное чего лишили своих детей.

Вот эти достижения Великой страны под руководством Леонида Ильича Брежнева:

10-я ПЯТИЛЕТКА (1976-1980)
Глава государства - Л.И.Брежнев. Вошли в строй 1200 новых крупных промышленных предприятий. Национальный доход вырос на 21%. Объем валовой продукции промышленности вырос на 24%. Объем валовой продукции сельского хозяйства вырос на



9%. Протяженность магистральных нефтепроводов выросла на 15 тыс. км, а газопроводов выросла на 30 тыс.км.

Саяно-Шушенская ГЭС начала выдавать электроэнергию в энергосистему с декабря 1978 года.

Строительство БАМ (1974-1984). В сельском хозяйстве работали - 1,8 млн. тракторов, 540 тыс. зерновых комбайнов, 1,3 млн. грузовых автомобилей.

Атомный ледокол "Арктика" впервые в истории мореплавания достиг Северного полюса.

11-я ПЯТИЛЕТКА (1981-1985)
Глава государства - Л.И.Брежнев (до 10. 11. 82), Ю.В.Андропов (до 13.02.84), К.У Черненко (до 10.03.85). Национальный доход вырос на 16,5% Объем валовой продукции промышленности вырос на 20%. Объем валовой продукции сельского хозяйства вырос на 11%. Построен газопровод Уренгой-Помары-Ужгород: длина 4451 км, пересекает Уральский хребет и более 600 рек. Транспортировка газа Западной Сибири в Западную Европу. Общая протяженность магистральных нефтепроводов и газопроводов и отводов от них достигла соответственно 54 тыс.км и 112 тыс.км. Строительство БАМ (1974-1984): ЛЭП, 1400 мостов, 2260 км железнодорожных путей. Новое жильё получили 50 млн. человек. В стране действовало 133 тыс. библиотек и 138 тыс. клубов .

Думаю, ответ на вопрос дан в анекдоте:

"Леониду Ильичу сделали машину времени, он отправился в будущее. Когда вернулся, соратники спрашивают: ну как там, Леонид Ильич? На что генеральный секретарь отвечает: да говорят, что у нас здесь застой, но когда я отправлялся обратно, со мной столько народу просилось".

А как думаете вы товарищи?

Пётр Алексеев

Врач или кошелек?

Сокращение больниц в России и увольнение врачей – это **уход от бесплатной медицины**. Многие государственные больницы и поликлиники – теперь Акционерные общества. Что это значит? Это – введение платных приемов взамен части бесплатных.

Как сделать бесплатные приемы врача – только платными. Ответ нашли молодые врачи ДВ (Дальнего Востока). Методика крайне проста: талоны бесплатных приемов выдаются ограниченно. Остальные – только на повторных больных. Повторных больных все врачи, что минимально знакомы с компьютером - спокойно сами вводят в электронную карту болезни. Таким образом, можно принять всего двух больных реально и 23 человека – виртуально (повторно), но не реально. «Совесть – лучший контролер» - такой был лозунг в СССР. Но совесть осталась только у врачей, воспитанных при социализме. У современных людей – совести никто не воспитывал!

Молодой врач – это современный рвач. Это – молодой волк, что будет рвать у вас деньги. Молодого рвача не волнуют ваши болячки, а только бабло. Если вы записаны платно, молодой врач готов вас принять и выдоить вас на

платные методы исследования, благо, что главные врачи узаконили Акционерные общества отъема денег у больных. Врач? Или кошелек? Маленькие зарплаты для медиков или ползущая язва частной медицины?

Коррупция в медицинских ЛПУ просто чудовищная. В России высокоспециализированная медицинская помощь не такая, как в США и Израиле, Франции и Великобритании. В России – вводится мгла рвачества специализированных врачей. Рвачество у молодых врачей начинается с системы высшего образования. Министр образования Ливанов привел к тому, что бально-рейтинговая система в ВУЗах – это кормушка для коррупции. Можно вообще не учиться, но все равно – двоечника-медика не выгонят из ВУЗ никогда! Иначе придется выгнать (сократить) педагогов ВУЗов. Так придумал министр Ливанов.

Два министра: образования и медицины - решили сократить население России. Зачем бороться за бесплатные души граждан русских? Выживает только богатый. Остальные – в топку. Или несите последние крохи в карман капиталистов России. И врачи современной России – готовы забрать последние деньги у нищего населения страны. А министры Ливанов и Скворцова, через экс-министра, а ныне Помощника, Голикову - помогут это сделать.

Василий Дворников

Лекарство от нацизма

Собственно говоря, идеи, которые мы попытаемся здесь и сейчас обосновать, являются лекарством на сегодня. Для завтрашнего дня эта система идей является профилактикой нацизма и, в тоже время, идеологией нормальной жизни, без ксенофобских вывертов.

Чтобы лечить, надо поставить правильный диагноз, иначе пациент умрет не от болезни, а от неправильного лечения. Чтобы правильно определить явление, вернемся к его обозначению в лексике русского языка, к основе слова – нация. Сначала о процессе и его завершении, после чего, в результате, появляется его обозначение. Во всех толковых словарях русского языка нация толкуется как единство языка, культуры и территории. Формулировки нас сейчас мало волнуют, нам важно содержание понятия, а в понятии – то, что выпадает из понимания нации – территория. Предмет умолчания не случаен для умолчания, территория есть земельная собственность, то есть право на занятие определенного куска земли для жизни индивида, воспроизводства его жизни (размножение и воспитание своего потомства). За место под солнцем бьются все и всегда. Правда, в последнее время, не принято признавать эту бойню в социальном мире как основу всех конфликтов в реальном мире. Выдумывается много всяких причин, чтобы скрыть истинный «шкурный» свой интерес к территории как к источнику обогащения. Особенно, если территория только хищнически грабится и не рекультивируется для дальнейшего благоустройства. Отсюда и жонглирование словом «нация» без определения его содержания и подразумевая его употребление без упоминания земельной собственности. Само понятие нации появляется же только на этапе распределения земли среди живущих на ней. Справедливо или нет прошло распределение, это – уже другой вопрос, вопрос социальной справедливости и стабильности существования нации.

Соответственно, все, что относится к нации (если она есть) называется **национальным**. А теория и практика такого соотношения называется **национализмом**, то есть теория и практика возникновения, реализации и защиты прав (в первую оче-

редь, земельного права) коренного населения, говорящего на своем языке. Если такое право не имеется у каждого из данной нации, возникает конфликт интересов и борьба за это право. Причем эта борьба существующей властью переводится из социальной сферы в межнациональную. Оно и понятно, власть имущие не хотят делиться властью (контролем за землей) ни с кем. Поэтому, ищется и находится, как правило, виноватый среди своих (нищие, бомжи, цыгане, пришлые, иммигранты и прочие). После команды «фас!» национализм переходит в стадию **нацизма, то есть, практика грабежа своего народа переносится на мигрантов и обоснуется в виде теории избранной исключительности нации.**



Следующий этап эволюции национальных отношений (нации, как таковой еще не существует, пока не решена проблема земельной собственности для всех без исключения, то есть, для каждого) – расширения нацизма в географическом пространстве и обоснование идеологии таких действий. Практика назвала такие действия по завоеванию жизненного пространства **фашизмом**. Причем, идеологию расширения и практику установления контроля глобального над всеми, страной, называющей себя образцом демократии, вполне логично определить как **демократический фашизм**.

Итак, после определения понятий и болезни общества, можно перейти и к самому лечению. Лекарств предлагается много, но нам надо убить явление в зародыше. Самым действенным лекарством является решение проблемы земельной собственности. Нет проблемы, причины передела собственности, нет и социальных напряжений и катаклизмов. Причем, проблему надо решать навсегда, для всех поколений и любой личности у власти. Отсюда и решение – дать каждому возможность решать свои проблемы самому и своим трудом. Без исключений.

Стабильность в обществе определяет закон, самый стабильный и фундаментальный из них – конституция. Как ее изменить – это вопрос уже другого порядка. А что изменить – предмет нашего исследования. И мы уже пришли к необходимости изменить право на землю, дать это право каждому, независимо от языка и принадлежности к нации, к которой индивид себя причисляет. Казалось бы нелогичным такое право, но только на первый взгляд. Мирное решение этого вопроса означает право каждого жить среди большинства так же как они (ассимилироваться) или переселиться в компактные поселения (типа чайнатаун) с одинаковыми правами и обязанностями для всех. Третий вариант – депортация всех, кого не устраивают равные права и кто-то хочет себе особенных прав.

Право на землю каждого есть неотъемлемое право живого существа. Выбор социального окружения – за каждым индивидом. Отсюда – налог власти на средство существования (землю) есть наглость сильного в отношении слабого. Но, если слабые объединяются и организуются в борьбе за свои права, они становятся силой, диктующие свои права и устанавливающие свои законы. Здесь уже ссылка на существовавшие законы сильных для слабых не действует. Либо принимаются новые законы, либо война до истребления всех и вся. Иллюзии, что можно вернуть ситуацию к прежнему состоянию лежат в основе принятия неверных решений.

Пару слов о причинах живущих и неумирающих национальных интересах в любой стране. В основе таких интересов лежат инстинкты самосохранения вида, племени, рода, семьи и конкретного индивида. Не учитывать инстинкты было бы глупо, стараться закрыть глаза себе – еще глупее, закрыть глаза другим – это уже наглость вместе с насилием. Ответная реакция квалифицируется терроризмом (который власти сами и посеяли).

Инстинкт продолжения жизни на земле не убить никакими запретами. Запрет населению иметь свою землю без налогов ведет к нескончаемым войнам и провоцирует агрессоров занять «ничейную» землю. В самом деле, если никто не предъявил своих прав на землю, не оформил ее

8 Пролетарий

юридически, то возникает право сильного занять землю, согнав с нее неорганизованное «быдло». Вот вам и причины войн. Даже, если вы наймете армию, не факт, что долго просидите на этой земле (население не будет сопротивляться). Просто придет новая армия и погонит старую, тем более, если население поддержит.

А теперь представьте, что население имеет в собственности свою землю, оружие для защиты, законы, разрешающие и просто обязывающие защищать свою землю. Где вы найдете такую армию, которая сможет согнать это население (уже нацию) со своей земли.

И как назвать власть, которая не

дает этих прав своему народу? А может не своему? Вывод: Лекарство есть, но для властей оно горькое, власть становится всеобщей и народной, по сути. Это – уже мировая тенденция. Но как не хочется расставаться с ней богоизбранным!

Виктор Галицкий

Как Вы относитесь к большевикам?

Публикуется в качестве полемики с автором предлагаемой статьи.

Эдуард Биров в газете "Взгляд" удивлен тем неприятием, которое у многих российских граждан вызвали слова Путина об обмане народа большевиками. Э. Биров даже считает, что эта реакция - результат некоего пропагандистского "развода", и что граждане повелись на этот развод, то ли не посмотрев выступление Путина целиком, то ли пропустив все остальное мимо ушей и прицепившись к одному отдельно взятому пассажиру про большевиков. Что, дескать, не про одних же большевиков Путин говорил, а и про норманнскую теорию, - а обсуждают только большевиков, вырвав эти слова из контекста.

Так ведь если контекст является либо действительно справедливым, либо нейтрально-бессодержательными, как разговор о погоде, а единственный тезис людей цепляет, — то его и будут обсуждать! Фраза про обман большевиками народа для многих действительно явилась единственным содержательным местом в выступлении Путина. Все остальное по сравнению с очередным признанием Владимира Путина в антикоммунизме, - это фон, белый шум.

Землю крестьяне получили, и именно это обстоятельство обеспечило большевикам достаточно массовую поддержку. Коллективизация - это было другое время, другая обстановка и даже во многом — другая страна. Или, может быть, Владимир Путин соберется вернуть обманутым крестьянам землю? Нет! При Владимире Путине сформировался такой слой землевладельцев, как куцевские Цапки.

Большевики обещали вывести Россию из европейской войны, России абсолютно не нужной - и это обещание они сдержали. А за что пришлось воевать в разгоревшейся Гражданской войне? В том числе - вот за ту самую землю.

Как говорил "человек с ружьем", солдат Иван Шадрин, — за Дарданеллы воевать никто не будет, а за свою землю - против генералов, везущих в обозе латифундиста-помещика, пойдём воевать сегодня, сейчас. Неужели, отказавшись воевать за Дарданеллы и демобилизуя армию, большевики



надеялись на немедленное наступление мира как такового? Не верили, и ничего такого народу не обещали. Большевики сказали солдату Ивану Шадрину, что бросать винтовку никак нельзя, что отечество — в опасности; большевики призвали "учиться военному делу настоящим образом", большевики начали формирование новой армии. То, с какой энергией, настойчивостью и стремительностью красные развернули новую армию, всегда вызывало восхищение и зависть и белого командования, и белой эмиграции.

Чем же так раздражают Владимира Путина большевики, что он практически ни о чем не может говорить, не помянув их недобрым словом? Видимо, они умели делать то, что не способен делать ни он, ни его властная комарилья. Улучшать качество жизни простых людей.

Далее здесь: <http://newsland.com/news/detail/id/1459888/>
Всего участвовало голосов: 678

- 341 50% -положительно
- 220 32% -отрицательно
- 33 5% -равнодушно
- 42 6% -затрудняюсь с ответом
- 42 6% -другое мнение в комментариях

Анатолий Лукьянов

Товарищи! Для финансовой поддержки наших газет открыта кредитная карта № 67628038 9417131179 в Сбербанке РФ на имя Учредителя. Самый простой путь перечисления денежных средств на карту – обратиться к операторам Сбербанка. Если у Вас есть карта Сбербанка, то можно использовать банкомат.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
ИВАНОВ Борис Иванович
УЧРЕДИТЕЛЬ
КАФЫРИН Евгений Александрович

Приложение к газете «Красная Москва»
Свидетельство о регистрации ПИ №77-9247 от 29 июня 2001 г.
Точка зрения редакции не обязательно совпадает с мнением авторов.
Адрес редакции: 105062, Москва, Б. Харитоньевский пер., д.10. комн.32.
Сайт КПСС в интернете: www.Shenin-kpss.info