



Пролетарий

Газета Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза

№ 4(67), 2021 год

Выборы

Политические ВЫБОРЫ – самая гениальная идея всех времён и народов, позволяющая укреплять власть без насилия, а вроде как с одобрения граждан.

Самые честные демократические выборы в нашу Эру, состоялись 2000 лет тому назад. Это были действительно честные выборы без применения каких либо PR-технологий и принуждений. Это был действительно ВЫБОР народа. Прокуратор Иудеи Понтий Пилат представил толпе двух «кандидатов» Иисуса и бандита Варраву сказал: « Есть же у вас обычай, чтобы я одного отпускал вам на Пасху; хотите ли, отпущу вам Царя Иудейского?» Как выбрал народ, и чем всё закончилось для Иисуса, все наверное знают. Это был ни кем неконтролируемый ВЫБОР НАРОДА. Демократия, так сказать, в чистом виде.

Народ никогда не сможет сделать ОДНОЗНАЧНОГО выбора. Выбор может сделать один человек. И то не понятно, пойдёт ли он ему на пользу. Да, народ состоит из отдельных людей. Из множества. И вроде бы каждый выбирает сам. Но на основании чего мы делаем свой выбор?... На основании того, что каждый кандидат говорит о себе?!... И всё?!... И это выбор?!..

Ещё Ницше писал: - «Когда собираются вместе сто человек, то они теряют свой индивидуальный разум взамен приобретаемой какой то другой» Народ не в состоянии выбирать. Единственно что может выбрать народ – способ собственной гибели.

Выбрать можно, только в какой нибудь деревне, где все о всех знают. И то тут «бабушка надвое сказала». Власть разворачивает.

Если бы были только одни ВЫБОРЫ, то это Бог с ним. В конце концов для народа должна же быть какая-то забава. Но даже чистые и честные выборы никогда не дадут оптимального и справедливого результата по причине описанной мною выше. НИКОГДА. Беда в том, что бок о бок с выборами идут такие современные средства мягкого убеждения (принуждения), как PRи политтехнологии, которые обеспечивают продвижение к победе нужного КОМУ-ТО кандидата. Но если применяются политтехнологии, то свободы выбора НЕТ и

18+



ХВАТИТ ТЕРПЕТЬ!

БЫТЬ НЕ МОЖЕТ. Т.е, пока существуют политтехнологи, Свобода (даже относительная) существовать не будет. НИКОГДА. А поскольку политтехнологи существуют вполне официально, то это значит, что организаторы Выборов ОФИЦИАЛЬНО(!!!) возвращают своему электорату – «Выбора у вас нет!»

Народ свободен ТОЛЬКО в выборе косметики, телевизоров, мобильных и т.д. И то... когда он захочет реализовать эту самую свободу, к нему незаметно и не навязчиво подойдёт ослепительной красоты блондинка Реклама, и поможет осуществить ему этот... «свободный» выбор.

Вспоминаю расхожую фразу – «Народ достоин своего правителя» Глупости. А овцы достойны своего пастуха? Пастуха, приставляют к овцам. Овцы его не выбирают. Приставляют те, кого мы называет «серыми кардиналами». Людей, которых мы возможно даже не видели по телевизору. Которые принимают свои решения не где то на феерических партийных съездах, которые с шумом и шиком показывают на всю страну, а на заимочках, рыбалке, в баньке, на охоте у костра под водочку и солёные огурчики. А вот когда ОНИ решили, то запускается процесс «народных Выборов», т.е. процесс легитимизации того, что уже решено КЕМ-ТО. Однажды Березовский откровенно ляпнул – «Капитал нанимает на работу власть. Форма найма - «выборы»

В номере

Результат выборов – пассивный бойкот	2
От имени коммунистов	3
Уже Г.Х. Попов за коммунистов	4
К единству левых	6
Начало саморазрушения государства	8

Уважаемые товарищи!

В стране происходит много событий, о которых СМИ не сообщают. Особенно много таких событий в регионах. К сожалению, далеко не всегда новости как регионов, так и местных ячеек партии приходят в нашу редакцию. Давайте вместе восполним этот пробел!

Ваши материалы для публикации, письма и замечания просим направлять на электронный адрес редакции: red_moscow@mail.ru

2 Пролетарий

И потом... эти шоу-выборы очень выгодны тем, кто сажает своего человека в августейшее кресло. Случись что, они всегда скажут, что дескать «Это народ выбрал. Мы тут ни причём. Кто выбирал, с того и спрашивайте» Они полностью снимают с себя ответственность за то, что сотворит их марионетка. Винават будет.... НАРОД.

Казалось бы куда демократичнее сделать наоборот – «Вы назначаете. Вы берёте на себя ответственность. А мы – снимаем, если назначенец зарвался» Но ведь и этого мы сделать не в состоянии. ...

Результат выборов – пассивный бойкот

Прошедшие выборы в Государственную Думу РФ, в принципе, можно уже забыть, тем более что произошедшее очень сложно назвать именно выборами, а сама Госдума в нынешней системе власти только формально считается органом народного представительства, не являясь подлинным парламентом.

Никаких серьезных протестов против результатов этих выборов не последовало, не считая тухлой, а возможно даже и согласованной наверху попытки коммунистов, уже завершившейся явным провалом.

Поэтому учитывая все нюансы нашей авторитарной политической реальности в виде отсутствия честных и свободных выборов, можно обратиться только лишь к сухим цифрам и фактам и зафиксировать главный итог - победителем парламентских выборов в России стал кандидат по имени "пассивный бойкот". Явка составила чуть больше 50%, из которых только половина, по официальным данным, поддержала Единую Россию, т.е. это всего лишь четверть от всех избирателей, а если учесть вероятное завышение реального процента за эту партию, то и того меньше.



Их одномандатники тоже победили почти во всех округах, причем с маленькими отрывами и с сомнительной честностью в подсчете голосов, особенно в электронном голосовании.

Таким образом, партия, поддержка которой даже официально не превышает 25%, опять получает конституционное большинство в российском парламенте и будет спокойно принимать любые важные для всего общества решения даже без учета мнения других партий.

Такая вот "партия власти" с опорой на четверть, а то и на пятую часть населения. Парадоксальный бред, но это факт, простой и очевидный. При таком раскладе даже не особо важно, что в Госдуму впервые с 2007 года прошла новая партия. Новые люди. Во-первых, это по всем признакам реально кремлевский проект, несмотря на некоторую показательную умеренную оппозиционность, а во-вторых, их голоса ни на что не смогут повлиять. Почти нет сомнений, что их прохождение в парламент было заранее одобрено на самом высшем уровне, чтобы создать видимость перемен в стране с учетом народных настроений, потому и агитация у этой партии была такая мощная, прям откровенно направленная на обработку сомневающегося электората.

Апофеозом всего этого абсурда стало, на мой взгляд, многократное скандирование "Путин, Путин" мэром Москвы Собяниным и массовой на праздновании победы единороссов, где не было ни самоизолированного Путина, ни даже лидера партии Медведева, который приболел, но вроде не ковидом, и засел дома.

Главной как бы оппозицией Единой России стала, ожидаемо, КПРФ. Но это не связано как-то напрямую с Умным голосованием от Навального, оно все-таки было направленно на округа, где ситуация везде разная и далеко не во всех из них были рекомендованы коммунисты,.

Голосовать именно за КПРФ по партийным спискам рекомендации не было, предлагалась любая парламентская или проходная партия, так что я бы не стал так критично утверждать, как это делают некоторые, что Навальный вместо единороссов приводит к власти коммунистов.

Относительно КПРФ, надо окончательно обозначить, что идеологически их Навальный, разумеется, ни в коем случае не поддерживал, это чисто тактический ход. Понятное дело, что и без Умного голосования коммунисты обладают большой поддержкой и точно являются второй силой внутри системы после Едра.

А ведь факт в том, что в сумме 85% из пришедших на выборы проголосовали за единороссов, коммунистов и две другие системные провластные партии, и вот эти голоса и решили, какой будет дальше страна, в которой живут и те 50%, кто бойкотировал или игнорировал эти выборы.

Честно говоря, в некоторой степени даже жаль, что настоящий бойкот всему этому мероприятию так и не был организован никакой серьезной силой, именно так, чтобы это было заранее, последовательно и масштабно. Возможно, это стало бы лучшим решением, учитывая несогласованность в стратегиях участия, а вот кампания по бойкоту могла бы стать яркой, эффективной и эффективной, а главное - заметной для общества, но этого не случилось.

Были только отдельные призывы некоторых относительно известных людей из политической тусовки и нескольких организаций, но не было именно активной агитации, поэтому это ни к чему не привело, а та половина непришедших просто стала сторонниками этого условного "пассивного бойкота", на диване, каждый по своей причине, в том числе просто игнор и апатичность.

В общем, самый главный и очевидный вывод после выборов - их результаты не имеют отношения к реальной картине, потому что под видом победителя выборов одна партия, обладающая поддержкой не более 25% населения, будет принимать законы, которые распространяются на все 100% граждан.

Конечно, можно, и даже желательно, в такой ситуации жить вне этой системы, соприкасаясь с государством только в случае крайней необходимости, при этом, естественно, учитывая действующее законодательство.. Такая позиция по современной выборной системе, наверное, радикальная, не вписывающаяся в привычную для всех парадигму, но что поделать - возможно, это кризис парламентаризма. Хотя он раньше и был наиболее прогрессивной идеей, да и остается самым оптимальным вариантом сейчас, надо, однако, думать о новых будущих формах народного волеизъявления, управления, которые бы стали максимально выгодными для всех.

По этой теме можно упомянуть, например, меритократию, которую реально разбавить элементами прямой демократии, именно в тех вопросах, где это возможно, с акцентом на сильные горизонтальные связи, самоорганизацию и массовую вовлеченность граждан в принятие разных решений.

Есть и другие альтернативы, о которых можно поговорить в контексте фразы "вместо выборов", и которые при своей реализации способны повысить благосостояние граждан и их участие в самоуправлении.

Понятно одно - парламентская демократия при всех ее огромных плюсах в виде плюрализма, коалиций и т.п. работает на благо общества только в антиавторитарных режимах, где граждане способны контролировать выборный процесс и по-настоящему участвовать в нем, иначе получается фарс и фикция.

От имени коммунистов

Итак, подведены итоги «единого дня голосования», который на самом деле продлился целых три дня. И хотя в эти дни состоялись выборы ряда губернаторов и законодательных собраний в 39 регионах, но всё же «гвоздь программы» - это выборы депутатов Госдумы, хотя в нынешней политической системе от неё мало что зависит.

Чиновники разных уровней изо всех сил старались добиться, чтобы «Единая Россия» получила 350 депутатских мест из 450 – и из нежелания подвергнуться начальственному гневу, если этот контрольный ориентир не будет достигнут, и из желания никому не отдавать места для кормления. С другой стороны, власти явно боялись народных волнений, поскольку было ясно, что при выполнении контрольной цифры в официальные результаты мало кто поверит. А в условиях продолжающегося уже десятилетие падения жизненного уровня недовольство населения уже почти достигло предела терпения.

Прежде всего, были приняты административные меры. Разгромлены штабы Навального, объявленные властями экстремистской организацией. Было принято законодательство, запрещающее участвовать в выборах тем, кто в прошлом (!) был «причастен» к деятельности «экстремистов». Ну и вообще на этапе составления партийных списков власти постарались под разными предлогами отсеять всех неугодных кандидатов – достаточно вспомнить хотя бы отстранение от выборов Павла Николаевича Грудина. Про равные возможности агитации и говорить не приходится.

Но и этого оказалось мало. Введенное трёхдневное голосование сильно затруднило общественный контроль за его проведением, а онлайн-голосование этот контроль вообще полностью исключило. Была прекращена трансляция с избирательных участков для широкой публики, а многие представители оппозиции, в частности, КПРФ, заявляют, что они или вовсе не имели доступа к видеокамерам на этапе подсчёта голосов, или же им отключили возможность записи.

Власти применили также новую методику, которую можно с натяжкой отнести, так сказать, к «мягкой силе». Избирательные участники наводнили подготовленные властями фальшивые наблюдатели – якобы независимые или

даже представляющие «Единую Россию» (!). На их фоне реальные наблюдатели должны были выглядеть как какие-то отщепенцы-скандалисты, непонятно чего требующие. Соответственно в ряде мест вновь стали удалять с участков не только наблюдателей, но и членов комиссий с правом совещательного или даже решающего голоса, причём под самыми нелепыми предлогами – например, за то, что один из членов комиссии выпил энергетический напиток (!), что вообще-то никак не является нарушением. При этом в подобных беззакониях участвовала не только полиция. Например, Н. Платошкина не пустили на избирательный участок некие молодые люди в спортивной одежде.



Всё это дало прекрасную возможность применять на стадии подсчёта голосов разнообразные приёмы фальсификации. Представление об этом даёт утечка в прессу аудиозаписи инструктажа, который якобы проводила для избирательных комиссий администрация подмосковного Королёва, где была представлена некая новейшая методика, заключающаяся в полной подмене списков избирателей. В давно проверенном методе административного давления новым словом стало массовое направление в первый день голосования на ближайшие избирательные участки сотрудников не только государственных, но и частных предприятий и организаций, которые в другие дни могли уже вполне законно проголосовать на участках по месту прописки. Например, возле моей родной школы в городе Туле (где тоже находится избирательный участок) без десяти восемь утра 17 сентября скопилась гигантская толпа таких подневольных избирателей. Но во многих регионах применялись и методики, так сказать, проверенные временем – вбросы, карусели, фальшивое голосование на дому и т.д. Слишком многое стоит на кону – и влияние, и деньги – с чем местные и федеральные «элиты» вряд ли захотят расстаться.

Отдельно следует сказать об электронном голосовании, которое, как уже отмечалось, полностью исключает общественный контроль. В Москве оно

сыграло, я бы сказал, выдающуюся роль, полностью изменив официальные результаты. По данным (подчёркиваю, официальным) классического или, можно сказать, очного голосования в Москве по партийным спискам победила КПРФ, а в большинстве округов победителями должны были стать представители оппозиции. Увы, после учёта голосов, якобы поданных в ходе электронного голосования, картина радикально изменилась. Например, поддерживаемая нами Анастасия Удальцова по данным очного голосования была в своём округе на первом месте, но в итоге якобы проиграла.

В целом по партийным спискам в Москве на первое место с большим отрывом вышла «Единая Россия», а «сбывающийся список» победил во всех (!) избирательных округах. Пожалуй, это явный перебор, причём официальные итоги электронного голосования, которые в принципе должны быть получены нажатием всего одной кнопки, были «почему-то» подведены лишь на следующий день. При этом результаты электронного голосования никак не могут резко отличаться от результатов голосования офлайн, тем более, что базовый электорат ЕР - значительная часть пенсионеров - в основном голосует лично.



В итоге план по голосованию российское чиновничество формально выполнило и даже перевыполнило. «Единая Россия» немного сократила число полученных мандатов, но якобы получила даже не 45, а почти 50 процентов голосов. Впрочем, главная оппозиционная партия - КПРФ - официально в полтора раза нарастила процент полученных голосов, а в ряде регионов опередила ЕР.

Сыграло ли здесь какую-то существенную роль «умное голосование», о чём с гордостью заявляют либералы? Думаю, что нет. Во-первых, список «умного голосования» во многом повторял список КПРФ, а во-вторых, и до всякого «умного голосования» (например, в

4 Пролетарий

2011 году) большинство оппозиционеров всё равно голосовало за КПРФ как за крупнейшую оппозиционную партию - на сей раз, по словам Андрея Караулова, за неё проголосовали даже Полторанин и Гавриил Попов.

Если же говорить о реальных результатах выборов, то источники сообщают, что социологическая служба ФСО якобы, по данным экзитполов, выяснила, что по результатам двух дней голосования КПРФ по числу голосов немного опережала «Единую Россию». По другим источникам, путинская администрация якобы доложила своему главному начальнику, что по окончательным итогам голосования по партийным спискам КПРФ и ЕР также пришли голова в голову (по округам аналитики с грустью сообщили, что из-за махинаций чиновников на местах реальные результаты определить невозможно). Но это всё, можно сказать, конспирология, хотя и весьма показательная. Однако к тем же выводам пришёл и независимый электоральный аналитик Сергей Шпилькин, с помощью математических методов проанализировавший официальные данные с избирательных участков - по его мнению, КПРФ и ЕР реально получили примерно по 30-35 процентов голосов.

Уже Г.Х. Попов за коммунистов

Андрей Караулов на своем канале в интернете представил «нештатную ситуацию»: известный демократ 90-х, первый мэр Москвы Гавриил Харитонович Попов на только что состоявшихся выборах проголосовал за коммунистов. В общении со своим нередким собеседником Андрей Викторович пытается выявить мотивацию неординарного поступка, услышать суждения и оценки происходящих весьма важных событий. Признаемся, и нашим читателям также это интересно. Представим по диктофонной записи в несколько сокращенном виде рассуждения опытного политика.

— Всю свою жизнь я был в ситуации: если меня что-то не устраивает, я должен или уйти, или найти среди действующих сил и лиц тех, кому я могу на данном этапе сочувствовать. Я всю свою молодую жизнь учился по Ленину. У Ленина была главная вещь: он всегда находил в том раскладе политических сил, который был в данный момент, тех, кому его надо поддержать и с кем ему надо вступить в коалицию. Кто на данном этапе больше соответствует той перспективе, которую он ждет.

Тут же был поставлен вопрос? «Зюганов на данный момент больше соответствует той перспективе, которую вы ждете от России?»

— В принципе он не соответствует этой перспективе, но он ближе всего к ней. Дело в том, что среди тех, кто в этот раз участвовал в выборах и в политической борьбе, я не нашел, строго говоря, ни у кого той конструктивной программы, которую хотел бы видеть для России. И с этой точки зрения для меня было бы вполне логично ни в чем не участвовать.

...Коммунисты, к сожалению, все предыдущие пять лет, с одной стороны, правильно занимали позицию по поводу продления сроков Президента и так далее — остальное не буду перечислять. А с другой стороны, они все время, я бы сказал,

Но это всё цифры, точность которых полностью подтвердить невозможно. Если же говорить о политических итогах, то они заключаются в дальнейшем, причём резком отчуждении населения от власти (и прежде всего в Москве, что играет очень важную роль, т.к. будущее страны всегда определяется в столице), и значительной деморализации правящей «элиты». Как мы отмечали неделю назад члены избирательных комиссий и наблюдающие за «выборами» чиновники тоже ведь живут не на Луне, а современный технический прогресс способствует тому, что утаить секрет Полишинеля становится всё труднее. Знаменательный факт: на празднование «победы» ЕР из пятёрки лидеров её партийного списка явился лишь главврач больницы в Коммунарке...

И в заключение отмечу ещё один момент. Как сказал один мой старый товарищ, нынешние официальные результаты сильно напоминают те, которые некогда уже фигурировали. И действительно, для ЕР и КПРФ власти с точностью до половины процента повторили официальные результаты 2011 года. Тогда это спровоцировало массовые волнения, а что же будет сейчас - при том, что условия жизни в стране значительно ухудшились?

Г.Зюганов уже объявил, что КПРФ не признаёт результаты электронного голосования в Москве. А экс-губернатор Иркутской области, член Президиума ЦК КПРФ Сергей Левченко от имени местного обкома партии вообще заявил, что не признаёт официальные результаты выборов по России в целом, и призвал к всероссийской акции протеста в ближайшую субботу.

В Москве на этот день назначена встреча с избирателями первого секретаря МГК КПСС Валерия Рашкина. Некоторые издания уже заявили, что КПРФ, дескать, готовит в столице «майдан».

Но так ли это? С одной стороны, практика показывает, что с КПРФ власти могут и договориться. С другой стороны, некоторые аналитики говорят, что, дескать, КПРФ «майдан» организовать просто не способна из-за отсутствия соответствующих ресурсов.

На самом деле организационные возможности КПРФ вовсе не уступают тем, что были у разгромленных штабов Навального. Дело здесь в другом - масштаб возможных протестов в основном зависит не от актива, а от общественных настроений.



старались «ужиться», старались, чтобы на них не обрушились репрессии, старались найти «тенечек», где можно спрятаться. Но, с другой стороны, бороться. И больше того, в их борьбе, в их позиции я увидел гораздо больше моментов, близких мне, чем в позиции Навального и остальных. В чем то повторяется история, которая у меня была в начале перестройки, когда я стал народным депутатом СССР. Тогда была очень резкая критика, с которой наиболее ярко выступал Тельман Хоренович Гдлян. Он требовал немедленно разоблачить всех, начать «генеральную чистку» нашего общества для освобождения места — правда, неясно для чего. В то же время я видел, что главная проблема не в том, чтобы раскритиковать то прошлое и настоящее, в котором мы жили и живем, главное всетаки — идти вперед. Вот с точки зрения движения вперед я у Навального и его коллег ничего конструктивного не нашел. Я нашел только то, что надо кого-то поймать, отобрать, посадить. Ну а дальше? Посадим, это же нетрудно. И к стенке поставить нетрудно. Вопрос состоит в том, есть ли что-то созидательное, конструктивное. Так вот,

в материалах и выступлениях, которые были у Геннадия Андреевича и ряда его товарищей, прежде всего Грудина, я увидел желание что-то строить, что-то сделать, найти какие-то конструктивные решения.

...Что касается программ «Единой России» и всего прочего, то ничего перспективного для России в этих программах я не вижу. Они полностью в плену того, чем они жили и что они делают.

Зашел разговор о сегодняшнем Путине, о том, «кто нами управляет».

– По-моему, Путин на этих выборах подписал себе приговор. Он мог бы критиковать Медведева, то есть найти в своем окружении того, на кого можно все списать, кого можно объявить плохо работающими и таким образом освободить себе руки, уйти от ответственности... «Кто нами управляет?»

– В моем далеком детстве возле пристани на Дону всегда толпились полупьяные-полуинвалиды, которые искали заработка. Делились они на две категории. Для одной группы надо было выставлять пол-литра, а для другой было достаточно «чекушки». Так вот, мы сейчас имеем дело с «чекушечниками». 50% пришло на выборы, 50% якобы проголосовало за них. Что это такое? По-русски это «чекушка». И Путин тоже прекрасно понимает, что если он выбьется из строя «чекушечников», то ничего хорошего его не ждет...

– После этих выборов он [Путин] должен Кириенко отстранить. Что он от него ждал? Что он должен какую-то часть либерального электората, бывшего гайдаровского блока каким-то образом подсоединить. Я думаю, что Кириенко сам по себе был переполнен благими намерениями. Он человек без политического опыта, наполнен какими-то умозрительными схемами. Ему дали возможность реализовать эти схемы, но все провалили...

В целом я думаю, что мы достаточно благополучно из этой ситуации выбрались. Россия не впала в какую-то катастрофу, резню и так далее. Россия сохранила костяк аппарата, который работает. Меня сейчас совершенно не интересует, что будут они делать. Понятно, что они не будут делать ничего существенного.

На итоги сегодняшних выборов собеседники взглянули в перспективном плане: через год в Москве муниципальные выборы, как все повернется для Собянина?

– На самом деле я уже сомневался, что будут выборы. И тем более муниципальных может не быть.

... Вы полагаете, что у них есть какой-то «мыслящий центр»? После всего того, что сейчас произошло, я уже убедился, что его нет.

Я думаю, что может сделать в этом случае нормальный человек. Сделать то, чего не сделал Геннадий Андреевич Зюганов. Геннадий Андреевич – человек грамотный, и именно теоретически грамотный, понимающий, что такое идеология. Они выдвинули неплохую программу, там народные предприятия, по каждой частности у них нормальные соображения. Но там нет ведущего стержня, который должен поднять всех, объединить народ. Старики, молодежь, женщины, все должны увидеть свое будущее. Наш народ не живет короткими сроками. В мое время все знали, что, окончив школу, обязательно придется отслужить, а дальше надо учиться. Будешь учиться – сможешь достичь того-то и того-то. И эта реальная «лестница», перспектива была у каждого. И это сейчас основное, что должны сделать коммунисты – кроме того, что покончить с моделью пролетарского социализма (конечно, я никогда бы не проголосовал, если бы вопрос о реализации пролетарской модели социализма стоял как актуальная задача).

...Мне кажется, новые должны прийти. Но, как мне кажется, социализм равенства, каким они его себе представляют, уже не может быть нигде. Потому что научно-технический прогресс предполагает неравенство: одаренные люди делают больше, чем другие, выдвигаются и так далее. Мир научно-технического прогресса – это мир вырывающихся талантов. Я думаю, должен произойти очень большой сдвиг. Я беру свою, научную сферу. Существует целый ряд стран, где полностью обходятся без бюрократии, сами ученые собираются и решают. То же самое в области искусства. Зачем всю жизнь жить вокруг конкурсов, которые устраивает бюрократия? Возьмем даже спорт. Где мы добились успехов сейчас? В паралимпийском спорте, потому что там меньше всего бюрократии.



...Я думаю (...) изменится механизм власти. Произойдет смещение центра принятия решений по очень многим вопросам вниз. Я бы сказал, муниципализация. Может быть, как в США, где президент чем-то занимается, а страна живет своей жизнью. Нелепо, чтобы вопрос о какой-то больнице решался кремлевским руководителем. Должна быть массовая передвижка вопросов на те уровни, где они в состоянии правильно решаться. За эти годы, если президент и руководство будут правильно действовать, они должны передать вопросы, за которые они отвечают, на уровень регионов и еще ниже, на уровень муниципалитетов. Конечно же, вспомнился Б.Н. Ельцин, которого близко наблюдал первый мэр столицы, что бы он сказал про эти выборы?

...Не знаю, честно говоря. В Ельцине все время боролись два начала – партийный бюрократ и русский мужик. Подозреваю, что в данном случае, как и во все последние годы, верх бы взял партийный бюрократ.

...Нет, это не худший из исходов. Еще хуже – это какая-нибудь идиотская диктатура. Сейчас не диктатура, но сейчас на очень многих участках складывается ситуация, когда тот, кто там командует, начинает воображать, что он действительно «полководец». Самое умное, что сейчас может делать власть – это начать перебрасывать и решение вопросов, и ресурсы для решения вопросов вниз, туда, где сидят люди, которые способны нормально оценить ситуацию. Если этого не будет происходить, то тогда рано или поздно возникнет конфликт между людьми, которые видят и знают, что надо делать, и людьми, в руках которых деньги и право принимать решения. Это классический конфликт конца романовской монархии, когда вся страна видела, что надо делать, а эти цеплялись, как могли.

Гавриил Попов,

К единству левых

Поучаствовать в выборах хотели многие. Появились новые движения, партии разного политического направления. Ну и конечно уже известные думские должители. Власть предрешающие придумывали новые приёмы для удержания власти, при этом прекрасно понимая, что «Единая Россия» давно потеряла имидж, доверие масс.



Левые партии и всевозможные левые движения спорили, объединяться вокруг КПРФ в надежде набрать голосов больше единокороссов, или, имея горький опыт отношений с КПРФ, создавать свою левую коалицию. Появились новые левые деятели отчаянно призывающие принять участие в выборах в коалиции с КПРФ в надежде привлечь больше избирателей, голосующих за коалицию левых.

Итак, мы имеем уже отработанный выборный механизм правых, который она умеет использовать по максимуму: в первую очередь - это власть, т.е. мощнейший административно-финансовый ресурс. Со стороны левых - надежду войти в думу с большим количеством мандатов, путём привлечения избирателей, не верящих сегодняшней власти. А таких - на сегодня большинство!

Попробуем проанализировать ситуацию, складывающуюся вокруг выборов.

Побочный результат выборов

В любой нормальной стране за такие "успехи" власть уже давно выгнали бы с**ной метлой, но вы, запутинцы, продолжаете за неё голосовать!

То, что цены растут как-то anomalно быстро, уже, кажется, признали все вплоть до руководителей страны. Инфляция по итогам этого года, видимо, достигнет 6,5–7%. А может быть, окажется еще выше.

Но когда произносишь эту цифру — 6,5–7%, подавляющая часть людей, которая регулярно ходит в магазины, дружно говорит: «Не верю». На самом деле общественное мнение считает эту цифру сильно заниженной и заметно отличающейся от реальной жизни. Это очень снижает и без того низкий уровень доверия к власти, которая, как многие убеждены, манипулирует статистикой.

Во-первых, ясная ясная для всех, что в стране полная политическая анархия и разброд. За тридцать лет контрреволюции правые (так называемые демократы и либералы) не научились управлять страной, отдалились от масс и потеряли всякое доверие со стороны населения. С другой стороны левые партии и движения так же не сумели объединиться ни под знаменем коммунистов, ни под лозунгами против существующей власти. Безусловно, обе стороны не могли не участвовать в выборах! Возникает вопрос, а дальше что? Выиграли правые, политический курс остался неизменным. Скорее всего, ещё, более ужесточится. Это более чем очевидно! Не очевидно то, что было бы если выиграли левые. Изменили бы политический курс, строй? Уломали бы олигархов вывернуть карманы с награбленными богатствами и начать делиться с ограбленным ими народом? Президента уговорили бы порозоветь? Нет, конечно! Ничего подобного не случилось бы. Не надо углубляться в недры истории чтобы понять — власть никто так просто не отдаст! Предательства восьмидесятих начала девяностых не случиться. Горбачёвых, Яковлевых и еже с ними не наблюдаются на политическом небосклоне правящей элиты. Значит, какие события могут разворачиваться. Если бы левая дума большинством голосов начала принимать законы обещанные избирателям, то Президент воспользовался бы правом распустить думу под благовидным предлогом, найти который не составило бы труда. Да! Дума тоже может инициировать импичмент Президенту, но вряд ли он осуществится. Выход может стать только политической дилеммой либо компромисс по «конфликтному вопросу», либо гражданская война. Но сколько может быть «компромиссов». В конечном итоге Дума не базар и рано или поздно левые либо смирятся до выборов Президента (как это уже не раз бывало) либо

её, распустят. Можно ли говорить о победе левых, если даже они получают большинство в думе, сохраняют единство при дележе думских портфелей? Думаю, что нет! Сможет ли разнопартийная, много фракционная дума повлиять на политический курс выбранный Президентом. Конечно - нет! Так что, получается, как говорится, напрасны были все старания.

Если смотреть в корень проблем левых, то невооружённым глазом видно, что политического единства нет, и не будет до тех пор, пока не переболеют вождизмом, или не появится личность, которой будут доверять абсолютное большинство. Единственное, что «роднит» в какой-то мере сегодняшних левых, это общее желание восстановить СССР. Но даже в этом святом стремлении, каждый лидер считает себя способным на этот подвиг. Они до сих пор не вняли голосу рассудка.

В сегодняшних условиях, важнее важного для народа было бы всякое объединение проголосовать за любую левую коалицию, способную реально пройти в думу, для общего большинства левых депутатов. Ведь это в конечном итоге соответствовало бы интересам всех. А дальше продолжайте спорить и отстаивать свою правоту в полемике хоть с КПРФ, кто марксистее и Ленинистее, хоть друг с другом. Главное, что выборы, так или иначе, притягивают большое количество избирателей и в думе могло быть подавляющее большинство левых депутатов. А это было бы общим звонком для всех! Для власти предрешающих - их время кончается. Для левых наглядный показатель - в единстве сила! В конечном итоге мы все находимся в одном поезде, который мчится в пропасть на бешеной скорости и для жизни десятков миллионов, для целостности страны не имеет значения, кто сорвёт стоп кран и остановит поезд! Однако...?

К.Николаев

Так кто же прав в оценке ситуации?

Сразу хочу сказать, что Росстат не берет эти 7% с потолка. Инфляция рассчитывается по изменениям стоимости потребительской корзины, которая, в свою очередь, включает в этом году 556 товаров и услуг. Чего там только нет! Возьмем, например, мясо и мясопродукты. По ним я насчитал аж 20 позиций, по которым проводятся регулярные наблюдения цены.

В корзину для расчета индекса потребительских цен включаются не только продовольствие, одежда и обувь, но и, к примеру, стоимость организованных туристических поездок в Грецию и Китай. А с этого года в корзину включаются стоимость дня проживания в гостиницах разного типа (от хостела до «пяти звезд»), туризм в Турцию и ОАЭ, подписки на онлайн- и видеосервисы, а также услуги по аренде автомобиля (каршеринг).

А теперь давайте зададим очень простой вопрос: кто в России может себе позволить приобретать товары и услуги из этой корзины? Ответ понятен: в основном семьи из городов-миллионников, имеющие доходы не ниже средних по своему месту жительства. В Москве, например, до ковида среднедушевой доход составлял 75 тыс. руб. в месяц, в Санкт-Петербурге — около 50 тыс. руб., в Новосибирске — около 40 тыс. и так далее по нисходящей. Но в этих городах распределение доходов крайне неравномерно. Поэтому выше среднего уровня — явное меньшинство жителей, которым посчастливилось хорошо зарабатывать. Они и покупают, если захотят, товары и услуги из упомянутой выше потребительской корзины. А как же большинство и тем более подавляющая часть жителей средних и малых городов, сел и деревень?

Их потребительская корзина весьма примитивна. Это самые элементарные продукты питания (хлеб и хлебобудничные, картофель, овощи из «борщевой корзины», сахар, подсолнечное масло, молоко, самые дешевые мясо и колбаса). К этому прибавляются платежи за квартиру и коммунальные услуги, средства гигиены, лекарства. На оставшиеся гроши (если они, конечно, остаются) покупается самая дешевая одежда и обувь. И всё! Как показывают многочисленные обследования, у большинства российских семей просто нет даже символических сбережений, что ставит их в невыносимую ситуацию, если вдруг понадобятся экстренные расходы, например, на стоматологию, сбор детей в школу. Не случайно президент распорядился выдать к началу этого учебного года пособия родителям каждого школьника.

Для этой потребительской корзины ситуация с ростом цен несколько иная, чем для зажиточного меньшинства.

Посмотрите на следующие официальные данные. К началу 2021 года подсолнечное масло подорожало в среднем по России на 27% (в годовом измерении). Куриные яйца — на 16%, сахар-песок — на 59%, пшеничная мука — на 14%, рис — на 15%, макаронные изделия — на 12%, картофель — на 36%, яблоки — на 18%, черный чай — на 10%. Даже хлеб и булочные изделия выросли в цене на 9%.

При этом, согласно тем же официальным данным, рост «индекса потребительских цен на товары и услуги» в России, если сопоставить декабрь 2020 и декабрь 2019 года, составил всего лишь 4,9%.

Да, ряд товаров и услуг подорожал меньше, чем эта цифра, но перечисленные в таблице продукты питания — основа рациона большинства российских семей.

И чтобы добавить окончательной ясности в ситуацию с ценами для большинства, упомяну и такой показатель, который рассчитывает Росстат, но о котором знает только узкий круг специалистов: «стоимость условного (минимального) набора продуктов питания». Туда, в расчете на месяц, входят, в частности, 1,25 кг говядины (кроме бескостной), 330 г свинины (кроме бескостной), 1,17 кг курятины, 150 г сливочного масла, 600 г подсолнечного масла, 9,2 л молока, 15 куриных яиц, 1,7 кг пшеничной муки, 15,8 кг хлеба, 12,5 кг картофеля. То есть упор в питании этого условного человека делается на хлеб,

картофель и молоко. А вот потребление сыра — 200 г, из фруктов только 1,5 кг яблок. Так вот, этот набор в среднем по России в декабре 2020 года стоил 4456 руб. и подорожал в течение года на 9,6%. В два раза выше того самого среднего показателя роста потребительских цен.



Поэтому нет ничего удивительного в том, что люди не верят официальным данным по инфляции и сильно удивляются, когда руководители государства оперируют ими, описывая то, что происходит в реальной жизни. Это как если бы, рассуждая о российском климате, говорили только о наших субтропиках, которые, как известно, занимают лишь узкую полоску нашего Черноморского побережья.

В ежемесячном бюллетене Росстата есть таблица с основными экономическими и социальными параметрами развития страны. Мне кажется, было бы честно и политически правильно включать в нее не только «индекс потребительских цен», но и изменение стоимости потребительских корзин людей с медианными доходами и малообеспеченной части населения. Тогда совокупность этих трех параметров покажет ситуацию, которая намного ближе к реальности, чем это однобоко показывается сейчас.

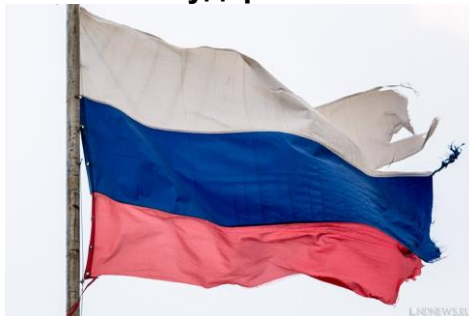
Очень важно ввести в официальный оборот дополнительные параметры инфляции для проведения индексации пенсий и других социальных выплат. Сейчас для этого используется цифра, которая явно занижает реальный рост цен. Не случайно по итогам первого полугодия этого года реальное содержание пенсий, согласно данным Росстата, ненамного, но снизилось. Не поэтому ли президент заявил о том, что пенсии «подъела» инфляция, и предложил выплатить каждому из их получателей 10 тыс. рублей?

Но ведь это только разовая выплата, которая в сентябре была успешно произведена. А что дальше? Правительство предполагает произвести в начале 2022 года индексацию в размере 5,9%, что наверняка меньше даже того роста цен, который официально ожидается в России. А если взять ожидаемую инфляцию по двум другим обозначенным выше параметрам, то обесценение пенсий может быть весьма ощутимым. А это касается текущей жизни десятков миллионов пожилых людей, которая все больше напоминает борьбу за физическое выживание.

Любое движение вперед — а для России это сейчас острейшая необходимость — начинается с трезвого анализа того, что мы сейчас имеем. Это в полной мере относится и к тому, как на самом деле рост цен снижает и без того низкий уровень жизни большинства граждан. Речь, конечно, идет и о реальной оценке ситуации в здравоохранении, образовании, других социальных отраслях. Только на этой основе можно выстраивать, с одной стороны, амбициозные, но с другой — вполне достижимые национальные цели.



Начало саморазрушения государства

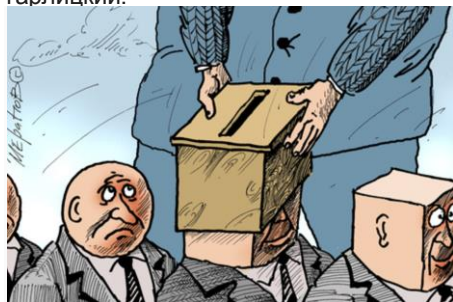


Завершившиеся выборы в Госдуму наглядно показали, что в России начался процесс окончательного саморазрушения государства. Такое мнение высказал социолог Борис Кагарлицкий. По его оценке, речь идет о подрыве легитимной системы управления страной. Как считает эксперт, в ходе прошедших в выборах нарушались не только общие принципы избирательного законодательства, но «общем-то довольно куцые права граждан», реальных результатов нет – «мы их не знаем», в результате чего легитимность обновленной Госдумы остается под большим вопросом.



«Есть голосование бюллетенями в Москве, не совсем, как мы понимаем, честно организованное. И есть данные электронного голосования, которые не совпадают с реальным голосованием. Есть огромная масса других нарушений и случаев очевидной, опять же всеми увиденной фальсификации, которые тоже исказили результат голосования. Поэтому первый вопрос, который здесь встает, в том, что данная Дума не является в полной мере легитимной, если эти результаты не будут пересмотрены», – сказал Кагарлицкий, добавив, что в нынешних условиях виновные в искажении итогов выборов вряд ли понесут наказание.

Как полагает эксперт, сложившаяся ситуация подрывает легитимность государства в целом. «В условиях авторитарного государства, которое мы имеем сейчас, основной смысл выборов состоит не в том, чтобы выбрать правительство или Думу, а в том, чтобы придать власти некоторую легитимность. То есть, мы прекрасно понимаем, что в сложившихся условиях изменить большинство в Думе невозможно, что сменить власть законодательным путем через выборы невозможно – никто этого не допустит в любом случае. Но голосование хотя бы имеет одну функцию – оно должно показать, что население в самом деле, так или иначе, поддерживает правящую партию, даже если эта поддержка обеспечена не совсем честными методами. Этого сделать не удалось, потому что сейчас мы видим, что ситуация складывается в точности наоборот. То есть, выборы показали нелегитимность существующих систем и процедур. Поэтому главный результат, которого в общем-то и следовало ожидать, это подрыв легитимности государства, подрыв собственно государства как такового в России», – пояснил Кагарлицкий.



«Мы все время думаем в категориях недовольства: если народ недоволен, то народ выйдет на улицы или не выйдет на улицы. Это совершенно не имеет значения. Имеет значение, что любой чиновник на любом месте тоже не верит в легитимность государства. И это значит, что любой чиновник знает, что он может слушаться другого чиновника или оглядываться на закон только в том случае, если его, скажем, партнер по процессу сильнее его. То есть, происходит разрушение системы управления как таковой. Когда государство нелегитимно, когда закон не имеет ценности самостоятельной, когда нет никакой гарантии, что закон автоматически будет исполняться, государство просто начинает разрушаться изнутри. И даже без всякого народного восстания оно разрушится», – отметил Кагарлицкий.

Согласно его прогнозу, дальше будет только хуже – «просто постепенно государство растаскивают на разные частные интересы и функции». «По большому счету, главное, что мы сейчас имеем, это даже не то, какое большинство в Думе, а то, кто как людей туда протаскивает. Это очень показательная история. Скажем, почему «Единая Россия» пыталась всеми правдами-неправдами затащить 350 туда депутатов, не говоря уже о депутатах от оппозиции, которые на самом деле никакой оппозиции не представляют и тоже связаны с властью? Это не может быть объяснено политическими причинами – здесь ни грамма политики. Просто приходят в



администрацию и говорят, вот это очень важный человек, очень нужный, и какой-то другой влиятельный человек за него ходатайствует – значит, этому человеку нужно дать место в Думе. А вот другой тоже человек очень влиятельный сам и связан с определенными интересами строительными или какими-то еще, он лоббирует те или иные группы влияния – опять же нельзя эти группы обидеть, надо им дать место. А третий просто заплатил за свое место. А четвертый сам является олигархом. И так далее. Проблема не в том, какая там будет политика, а в том, что просто Дума превращается в собрание разных людей, которые по каким-то своим причинам зачем-то решили себе эти места приобрести. Как они будут заниматься политикой? Никак вообще не будут заниматься никакой политикой», – подчеркнул Кагарлицкий. «Вот если вы, допустим, запускаете крыс в большом количестве и начинаете их разводить прямо в элеваторе, то соответственно элеватору приходит конец. В данном случае, депутаты, как крысы в элеваторе, которых запустили туда, причем, целенаправленно, чтобы подкормить. Крысы подкормятся очень хорошо, а элеватору конец», – заключил эксперт.

М. Соколова

<https://newdaynews.ru/moscow/737084.html>

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
ИВАНОВ Борис Иванович

УЧРЕДИТЕЛЬ
КАФЫРИН Евгений Александрович

Свидетельство о регистрации ПИ №77-9247 от 29 июня 2001 г.
Точка зрения редакции не обязательно совпадает с мнением авторов.
Адрес редакции: 105062, Москва, Б. Харитоньевский пер., д.10. комн.32.

e-mail: red_moscow@mail.ru

Сайт КПСС в интернете: www. Shenin-kpss.info