



Красная Москва

Газета Московской городской организации Коммунистической партии Советского Союза

№ 7 (40), 2015 год

К ветеранам Советского Союза – России!

Это воззвание к Вам родилось в результате фактического унижения ветеранов на протяжении последнего четверть столетия, когда все средства массовой информации, тем более телевидение, обзывали нас империей зла, страной низкой производительности труда, страной отсталой промышленности, образования, науки, культуры, развития человека и общества. И мы молчали отвлекаемые обещаниями властей вот-вот индексировать нам пенсии. И так из года в год на протяжении четверти века. И мы униженно молчали обмазываемые всё новыми обвинениями нашего времени, а с ним и нас с вами. Но, в конце концов, хватит терпеть!

Осмотрите вокруг себя и старые и молодые:

1). Когда построены все железные дороги, морские и речные порты, аэродромы и все структуры, по которым сегодня наша нефть и газ, металл и уголь, лес и удобрения, золото и драгоценные камни власть и олигархи по дешёвке качают за границу? Когда? Обернитесь! Всё построено до 1990 года! Нами построено и нашими предками.

2). Когда построены все электростанции Советского Союза (ГЭС, ГРЭС, АЭС): Днепрогэс, Сталинградская, Каховская, Рыбинская, Братская, Красноярская, Беловожская, Мысковская, Московские, Ленинградские и сотни других? Когда? Обернитесь! Все построены до 1990 года! Нами построено и нашими предками.

3). Когда построены все металлургические комбинаты: - Магнитогорский, КМК, ЗапСиб, Краматорский, Карагандинский, Северсталь и десятки других, обеспечивающих победу в войне и

превосходство на многие годы в мире? Когда? Обернитесь! Все построены до 1990 года! Нами построены и нашими предками.

4). Когда построены все машиностроительные заводы: тракторные, автомобильные, комбайновые, локомотивные, вагоностроительные, судостроительные, самолётостроительные – трудно перечислить их по наименованиям – много сотен? Попробуйте кто перечислить и список отправьте в «Экономическую газету». Когда? Обернитесь, люди. Все построены до 1990 года! Нами построены и нашими предками.

5). Когда разведаны запасы и построены шахты, рудники, нефть и газопромыслы, предприятия по обогащению и переработки полезных ископаемых, на чём сегодня держится бюджет России! Когда? Поинтересуйтесь, люди. Всё разведано и построено до 1990 года! Нами построено и разведано, нашими предками.

6). Когда было организовано и встало твёрдо на ноги крупное товарное сельское хозяйство Советского Союза – России? Поинтересуйтесь. Всё сделано до 1935 года и укреплялось до 1990 года. Сколько вранья было вылито разнокалиберной сволочью по поводу создания колхозов, МТС и совхозов. А крестьяне и сегодня вспоминают их добрым словом! Городским жителям тоже стоит вспомнить, как по варварски относились к хлебушку и другим продуктам сельского хозяйства. Вспомните! Всё, что было построено на селе: товарные фермы, комплексы, птицефабрики разграблены и уничтожены. Построены же они были старшими поколениями.

7). Материальное производство стояло на прочном научном фундаменте и экспериментальном производстве? Стояло, да ещё как! Не было телевизоров в кабинах тракторов, зато



трактора стоили 4-7 тысяч рублей. Были конструкторские бюро Яковлева, Сухого, Туполева и другие научные школы! Были и самолёты, и корабли, и вертолёты, и картофель «Опекур», и пшеница «Безостая», и «Рапс», и дома моды, и сотни фабрик, и комбинатов по производству кожи, обуви, тканей и одежды. Четверть века издевались, что у нас ничего не было. 26 февраля на ТВ историк моды Васильев показал из музеев наряды наших настоящих звёзд сороковых-семидесятых годов, в которых они затмевали Париж нарядами и талантом! Это всё было создано нами и нашими предками до 1990 года. Страна тогда гордилась своими великими предками. По радио регулярно транслировали песни в исполнении Ф.И.Шалапина, И.С.Козловского, С.Я.Лемешева, М.Д.Михайлова, В.В.Барсовой, Н.А.Обуховой, М.П.Максаковой, Е.В.Образцовой, К.И.Шульженко и десятков других голосов исполнителей! Великих голосов, великих исполнителей! Некоторые популярные исполнители не имели голоса, но как они пели ДУШОЙ! Леонид Утёсов! Марк Бернес. Сегодня день и ночь с экранов всех каналов чирикают воробьи, галки, сороки. Ворон не хватает. Ветераны вместе со своими организациями молчат. Чего молчите! Не стыдно. Трус.

В номере	
Почему СССР отстал в НТП	2
Квартирный вопрос	4
Новые ПДД и обстановка на дорогах	5
Военные РФ в Приднестровье	5
Японский корень зла	6
Слово о свободе слова	7

Уважаемые товарищи!
В стране происходит много событий, о которых СМИ не сообщают. Особенно много таких событий в регионах. К сожалению, далеко не всегда новости как регионов, так и местных ячеек партии приходят в нашу редакцию. Давайте вместе восполним этот пробел!
Ваши материалы для публикации, письма и замечания просим направлять на электронный адрес редакции: red_moscow@mail.ru
Редакция

8). Когда воспитывались Павки Корчагины, Бонивуры, Олеги Кошевые, Ульяны Громовы, Александры Матросовы, Лизы Чайкины? В наше время – до 1980 года! Тогда в почёте были скромные люди и великие граждане СССР – России, Дмитрий Донской, Александр Невский, Александр Суворов, Чапаев, Пархоменко, Щорс и тысячи других патриотов с кого мальчишки и девчонки брали пример и подражали им. Сегодня телевидение и Интернет их зовут празднично жить, развратничать, жить не ради России. Жить

во вред России. Становится нормой убивать и насиловать малолетних детей. Детей наускивают поднимать оружие на матерей и отцов. Нравы и мода на уровне – шоу-бизнеса певичек в мини юбках, из-под которых выглядывают мини плавки. России готовят участь огромного бардака. Тьфу!

Т.Авалиани

P.S.

Товарищи, 50 миллионов ветеранов СССР, в том числе, 30 миллионов ветеранов России, обладающих огромным

жизненным опытом, шушукуют по закоулкам, обладая огромной информацией. Пора выходить на политическую авансцену жизни человеческого общества.

Каждый гражданин страны, вне зависимости от возраста, пола и вероисповедания обязан внести изменения и дополнения в данное обращение по своему разумению и донести содержание до своих товарищей. Это должно быть обращение каждого человека к самому себе и к своим товарищам.

Почему СССР отставал в НТП

Окончание. Начало в предыдущем номере

БРЕЖНЕВ СНОВА ПРЕДЛАГАЕТ НТР

Между тем борьба вокруг вопросов ОГАС и подготовке пленума по НТП продолжалась. Важной вехой в этом отношении стал XXIV съезд КПСС. Выступая на съезде, Л. И. Брежнев открыто признал исчерпание «экстенсивных факторов роста народного хозяйства» и сформулировал задачу перевода экономики на путь интенсивного развития. В связи с этим им было обращено особое внимание на необходимость использования достижений научно-технической революции и совершенствование системы управления экономикой.

Пишет бывший директор Института США и Канады АН СССР академик Г.А.Арбатов: «Вскоре после XXIV съезда КПСС, Политбюро снова приняло решение готовить специальный Пленум ЦК КПСС о научно-технической революции»

Одновременно была создана для подготовки материалов, включая проект доклада Генерального секретаря, рабочая группа. Возглавить ее поручили Иноземцеву и мне. Работали в группе несколько видных экономистов (в том числе академики Федоренко и Аганбегян, И.Д.Иванов и др.), ответственные сотрудники ЦК (И.М.Макаров – тогда заместитель заведующего Отделом науки...тогдашний заведующий Отделом машиностроения В.С.Фролов).

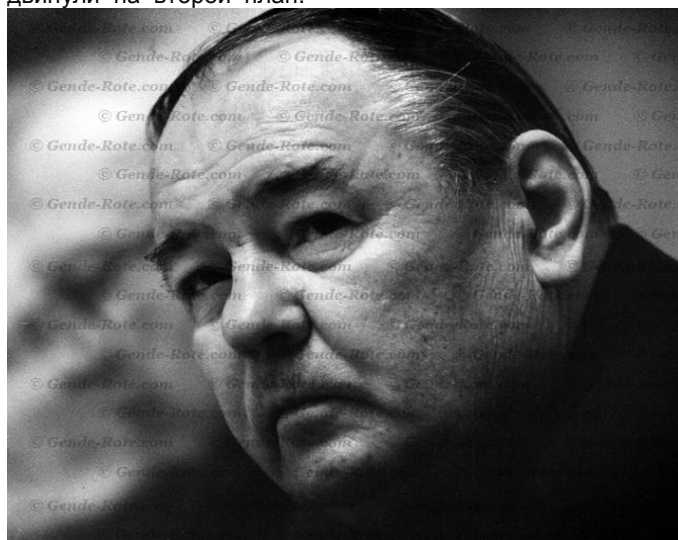
Подготовку, поручили, как обычно, комиссии в составе нескольких секретарей ЦК во главе с А.П.Кириленко (в нее, насколько я помню, входили также Долгих и Соломенцев). Возникает вопрос, почему нельзя было взять те документы, которые еще в 1967–1968 гг. были подготовлены комиссией Политбюро под руководством А.П.Кириленко и М.С.Соломенцева? Ответ, по всей видимости, заключается в том, что на этот раз речь шла о совершенно иных предложениях по ускорению научно-технического прогресса.

К маю 1972 г. рабочая группа под руководством Н. Иноземцева и Г. А. Арбатова в основном завершила подготовку материалов для Пленума по научно-технической революции. Арбатов пишет: «Многочисленная напряженная работа, увеличилась объемистым 130-страничным обобщающим документом...Это была, собственно говоря, сжатая комплексная программа экономических реформ, по тому времени весьма прогрессивная, в чем-то даже революционная.

Именно экономических реформ, так как мы быстро пришли к выводу, что ускорение научно-технического прогресса без радикальных перемен в экономике просто невыполнимо.

Текст документа, кстати, сохранился, и я с другими оставшимися в живых соавторами не раз пытался сравнить его идеи с нашими сегодняшними мыслями и дискуссиями. Вывод был единый: тогдашний анализ, а также предложения были верными, и если бы их претворили в жизнь, очень многое сегодня выглядело бы по-иному»

Таким образом, если первая комиссия подготовила проект ускорения научно-технического прогресса в рамках существующей экономической системы, то вторая комиссия связала ускорение научно-технического прогресса с



Экономист Н.П.Федоренко

Вскоре после этого Н.П.Федоренко представил А.П.Кириленко новую записку – «О необходимости разработки долгосрочных прогнозов экономики СССР». Записка была направлена руководителям партии и государства и одобрена ими. АН СССР было дано поручение подготовить проект постановления Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР по этому поводу.

Однако М.В.Келдыш, который уже знал, какими могут быть эти прогнозы, торпедировал выполнение данного ему поручения, найдя поддержку среди тех, кто считал, что «прогноз может «задеть основы». Вместо этого было подготовлено постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР о необходимости разработки Комплексной программы научно-технического прогресса – КП НТП. Федоренко вспоминал: «Для организации, руководства и координации всей работы над КП НТП, при Президиуме АН СССР и ГК СССР по науке и технике (ГКНТ) в 1972 г. был создан... Научный совет, состоявший более чем из ста специалистов и объединявший крупнейших специалистов.

В его работе участвовал президент АН СССР М.В.Келдыш. Членами Совета были приглашены все вице-президенты Академии наук, руководители ее территориальных отделений, президенты медицинской, педагогической и сельскохозяйственной академий, директора ведущих научных институтов. С самого начала председателем Бюро Научного совета, руководителем и «душой» всей работы стал советский ученый в области радиотехники и электроники, вице-президент АН СССР В. А. Котельников.

В разработке программы, рассчитанной на период 1976–1980 г. приняли участие 270 ведущих специалистов, представлявших более 90 научных и проектных институтов»

Работа велась форсированными темпами: к августу 1972 г. были разработаны «перечень важнейших народнохозяйственных проблем и научно-технических прогнозов, основные требования к этим прогнозам и методические принципы их составления», в сентябре – «конспект КП», а к ноябрю – «предварительный вариант КП НТП».

Затем после того, как он был подвергнут рецензированию и доработке, «12 апреля 1973 г. сводный том КП НТП обсудили на заседании Президиума АН СССР и коллегии ГКНТ. Еще через неделю программа была представлена руководству партии и правительства».

Подготовленная «Комплексная программа научно-технического прогресса» представляла собою документ из 18 томов: 17 проблемных и одного сводного и состояла из шести разделов: «**Задачи научно-технического прогресса в долгосрочной перспективе**», «**Основные направления научно-технического прогресса**», «**Развитие науки**», «**Подготовка кадров и развитие состояния образования**», «**Экономика и организационные условия ускорения научно-технического прогресса**», «**Социально-экономические последствия научно-технического прогресса**».

То, что известно о КП НТП, свидетельствует, что это был развернутый план существенных перемен не только в науке и технике, но и во всех сферах советского общества. По своим масштабам он сопоставим только с планом индустриализации. Особое место в КП НТП занимал подраздел «Совершенствование системы управления и планирования как необходимое условие научно-технического прогресса».

По сути дела, писал Н. П. Федоренко, он представлял собою «своеобразную программу экономической реформы, поскольку в нем определялись направления совершенствования административной системы, планирования, организационной структуры, ценообразования, финансов и кредита, управления внешнеэкономическими связями и пр., изложенную нами в соответствии с уже разработанной к тому времени ЦЭМИ теорией СОФЭ» ...«При этом, мы не ограничивались предложениями о частных «улучшениях», а обосновывали необходимость радикальных изменений, замахиваясь при этом на «священных коров».

К сожалению, Н.П.Федоренко, не раскрыв содержания этой экономической программы. Но из его воспоминаний явствует, что речь шла об изменении соотношения между подразделениями промышленности А и Б в пользу группы Б, изменении характера планирования, оценке деятельности предприятий по конечному результату, реформе ценообразования, введении оптовой торговли средствами производства и платы за основные фонды, заемные средства, природные и трудовые ресурсы, отказе от монополии внешней торговли.

К этому можно добавить, что в середине 70-х годов рассматривалась возможность введения конвертируемости рубля. Но документ не предусматривал уничтожения социализма как у Арбатова.

КОНЕЦ ПРОЕКТА НТП

В мае 1973 года документ был вручен Кириленко, Соломенцеву, Долгих и др., после чего «тихо скончался. Никто его не критиковал, некоторые даже хвалили. Но вся идея Пленума камнем пошла ко дну».

На самом деле это было не совсем так. 29 мая 1973 г. А. Н. Косыгин вынес КП НТП на обсуждение Совета Министров СССР. В ходе этого обсуждения Госплан СССР попытался сорвать ее одобрение, но не получил поддержки.

Совет Министров постановил внести в программу некоторые изменения и подготовить на ее основе краткий

доклад для представления его в ЦК КПСС. После того, как упомянутый документ лег на стол Л. И. Брежнева, он во время вручения ордена Украине заявил, что в ближайшее время состоится пленум ЦК КПСС, который будет посвящен проблеме научно-технической революции.



Академик Арбатов вспоминал: «Несколько раз я напоминал о решении Политбюро и о документе Кириленко один раз даже спросил о Пленуме Брежнева, но внятного ответа так и не получил. Замечу, однако, что сами вопросы о судьбе Пленума были встречены с известным раздражением. Потом я понял, что все дело было в том, что к серьезным переменам в экономике, вообще к серьезным и сложным делам руководство было не готово».

М.С.Соломенцев утверждал, что он интересовался у Л.И.Брежнева судьбой пленума по научно-техническому прогрессу вплоть до конца 70-х годов, но безрезультатно. По свидетельству В.И.Долгих, на протяжении 70-х годов вопрос об этом пленуме поднимался неоднократно.

Кто, когда и почему торпедировал решение о проведении этого пленума, а значит, и осуществление радикальных перемен в советском обществе, требует специального выяснения. Но борьба вокруг КП НТП продолжалась. Федоренко пишет: "В ноябре 1973 г., уточненный вариант КП НТП и краткий доклад были направлены правительству», после чего «в начале 1974 г. Госплан СССР принял специальное постановление о том, чтобы учесть данные КП НТП при составлении плановых документов на предстоящую десятую пятилетку».

С этой целью в соответствующие отделы Госплана были введены члены «временных научно-технических комиссий», принимавших участие в создании КП НТП. Казалось бы, дело сдвинулось в мертвой точки, и можно было надеяться, что следующая пятилетка станет пятилеткой научно-технической революции в СССР. Однако, как вспоминал Н.П.Федоренко «эта работа, едва начавшись, постепенно захирела».

Вместо того, чтобы положить КП НТП в основу плана развития народного хозяйства нашей страны на 1976–1980 годы, Госплан ограничился использованием только некоторые его «рекомендаций». Почему КП НТП утонула в рутине Госплана, остается пока неясно. Если учесть, что в 1967 г. Н.К.Байбаков как руководитель этого учреждения принял участие в торпедировании ОГАС, если принять во внимание, что в 1973 г. с его ведома была сделана попытка заблокировать разработку ГП НТП, следует признать, что это не было случайным стечением обстоятельств.

Получается, что Госплан, который был создан сначала для форсированного восстановления экономики после

окончания гражданской войны, а затем для завершения индустриализации, который сыграл важнейшую роль в мобилизации материальных ресурсов в годы Великой Отечественной войны и первые послевоенные годы, в 60 – 70-е годы стал бастионом консерватизма?

Отнюдь нет. Байбаков после развала СССР показал себя как сторонник рынка сказав вот так: "В заключение хотел бы еще раз напомнить оппонентам, что план и рынок - во все не враги, а партнеры, которые, действуя совместно, только усиливают эффективность экономики". Байбаков зарубил на корню проект НТП Федоренко. На этом развитие НТП в СССР завершилось.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

До сих пор «гадают» почему в СССР застопорился НТП, но это точно не имело отношения к экономике. Страна не смогла создать нормальной базы развития, как так? Не иначе как злостным саботажем это нельзя объяснить, достаточно сказать что в 1955 году отменили сталинскую программу МЭП которую заимствовали японцы создав мощную экономику с НТР.

Виновниками можно смело назвать Сулова, Гарбузова, Байбакова, Арбатова.

В течении 10 лет принимали различные планы НТР, но раз за разом все инициативы рубили на корню, а когда в 73 году все-таки приняли план НТР работа "захирела" из-за вредительства ГОСПЛАНА.

Квартирный вопрос

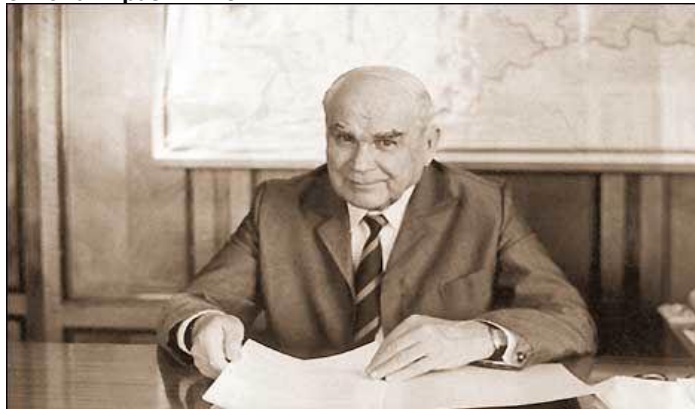
Часто говорят, что в СССР не было достойного жилья, мол плохие хрущевки и вообще типовая застройка, от которой на Западе давно отказались. Грешат на советскую власть, которая не смогу обеспечить граждан жильем.

Немного разберемся в сути вопроса. Во-первых надо понять одну простую штуку, жилье строится медленно. Сейчас мы не говорим об отдельных домах, мы говорим о строительстве жилого фонда в целом. Жилой фонд обновляется со скоростью один-два процента в год. Например жилой фонд России составляет около 3.2 миллиарда квадратных километров, а возводятся в год 65,2 миллиона кв километров (за 2012 год) жилья, что составляет примерно два процента. И это не плюс в чистом виде, какая-то часть жилья ветшает и выходит из эксплуатации.

В время ВОВ около 50% жилого фонда в СССР было уничтожено, что уже отбросило страну в решении жилищного вопроса на несколько десятилетий назад, от мощных сталинских домов было решено отказаться в пользу дешевых и быстровозводимых домов, которые стали спасением для людей, потерявших жилье во время войны. Хрущевки удавалось возводить примерно со скоростью 60 миллионов квадратов в год, в абсолютных цифрах в 6 раз больше, чем в 2007 году. В относительных цифрах только за 1955 по 1964, 40% советских граждан получили новое жилье бесплатно.

Дальше-больше, при Брежнев, за 18 лет его управления страной, было возведено 1,6 млрд. кв. метров жилья, это половина от всего нынешнего достигали даже Штаты. Но если в США не строилось столько жилья, сколько в

месте с тем советские экономисты Уринсон, Арбатов и Байбаков уже в середине 60-х ставили на повестку дня вопрос о реставрации рыночных отношений, аргументируя, что это решит все проблемы СССР и будет способствовать развитию НТР.



Н. Байбаков, глава ГОСПЛАНА и один из главных виновников технического отставания СССР

Но после внедрения кап-отношений советская экономика рухнула, страну отбросило в нищету окончательно превратив в сырьевой придаток, а вся советская научно-техническая инфраструктура погибла.

А. Тайчо

СССР, откуда тогда американская обеспеченность жильем? Ответ прост: в 1902 году в США достраивается стоящий по сей день небоскреб Флетрон Билдинг, немало высотных домов возводится и в ближайшее десятилетие, а сколько небоскребов построено при Николае II? В 1930 г. СССР, только недавно восставший из руин первой мировой и гражданской войны начинает превращаться из аграрной страны в индустриальную, а в США в 1931 г. строят небоскреб Эмпайр Стейт Билдинг, который и сегодня является символом города а 1936 году строят дамбу Гувера, которая и сегодня обеспечивает около 40% потребности в энергии Калифорнии и до 30% соседних штатов. В 41-45 в СССР уничтожается половина капитальных строений, людям приходится жить в землянках, потому что дома берутся не из воздуха, а в США люди переезжают в частные дома от избытка жилплощади.



И вот теперь появляются какие-то странные люди, которые говорят нам, посмотрите какие ужасные дома строила советская власть, в США мол давно живут в просторных частных домах. А много ли людей смогло переехать из землянок, барачков и изб после войны в квартиры или большие частные дома,

если бы советская власть не строила хрущевки? Многие из критиков «хрущевки», наверное, и не родились бы, если советская власть не приняла соответствующую программу. К сожалению, большинство людей не мыслит категориями причин и следствий, и не видит дальше своего носа. А под носом в 80-е годы были коммуналки, хотя при сохранении строительных тенденций брежневских лет, обеспеченность жильем людей до 2000 года могла удвоиться и достигнуть уровня европейских стран. Но история не знает сослагательного наклонения, с 1991 по 1995 год было введено вдвое меньше жилья, чем планировалось, а дальше было еще хуже. В начале нулевых строительство практически не велось и только в 2012 страна догнала СССР эпохи Хрущева, сейчас ситуация характеризуется переходом от катастрофы к нормальной... для второй четверти 20 века. Однако жилищная ситуация с позиции обывателя по сравнению с СССР все таки несколько улучшилась, причина этого проста, в СССР население прирастало, в 1988 естественный прирост (родившиеся минус умершие в год) на 1000 человек составлял 5,3 в год, а уже в 1990 был 2,2 в год, а с 1992 по 2012 был вообще отрицательный, то есть шло вымирание. Даже с учетом миграционного прироста из стран бывшего СССР, страна потеряла больше 5 миллионов человек только по официальным данным Росстата, что с учетом еще и не родившихся дает нам около 10% «прироста» свободного места. Это банальная бытовая арифметика, большинство нынешних детей — единственные в семье и большинство родителей этих детей были единственными в семье. Хотя с учетом последних тенденций усиления миграции из ближней Азии в Россию, квартиры не будут долго пустовать.

Новые ПДД и обстановка на дорогах

В Правила дорожного движения внесены поправки, касающиеся велосипедистов, скутеристов и водителей мопедов. Как выяснил Исследовательский центр портала Superjob, большинство водителей пока не понимают, помогут ли новые пункты ПДД действительно навести на дорогах порядок. На то, что такие меры облегчат дорожно-транспортную ситуацию, рассчитывает лишь примерно каждый седьмой россиянин.

Новый закон определяет права и обязанности обладателей двухколесных машин. Так, в Москве для них появятся выделенные полосы, обладателям велосипедов, мопедов и скутеров будет разрешено ездить по обочинам и тротуарам, если специальных полос нет. Водители автомобилей должны будут уступить велосипеду дорогу, если он пересекает проезжую часть. Звучит все это убедительно. Однако пока наши граждане явно не прониклись особым оптимизмом по поводу обновленных правил. В ходе опроса тысячи двухсот респондентов-москвичей 41% из них заявил, что поправки в ПДД лишь усложнят все то, что сейчас творится на дорогах. Пятая часть москвичей думает, что нововведения никак не скажутся на трафике, лишь 14% надеются, что ездить по городу станет проще и легче. Четверть респондентов пока затрудняются с ответом.

Радостнее всех новые правила восприняли именно те, ради кого они были придуманы. Считает, что такие ПДД только к лучшему, 15% пешеходов и 19% мотоциклистов, по 17% велосипедистов и водителей мопедов (скутеров). И наоборот — почти половина водителей автомобилей (49%) полна мрачных предчувствий и уверена, что передвигаться по городу станет труднее.

Сильный и слабый пол также разошлись во мнениях. 43% мужчин восприняли новые ПДД негативно — среди женщин пессимисток лишь 38%. Каждый четвертый мужчина и 15% дам считают, что ситуация после принятия закона останется прежней. Зато на улучшение ситуации женщины надеются чаще: 16% при 13% у мужчин. Сильный пол высказывался намного определеннее, чем прекрасный: колебалась с ответом примерно каждая третья респондентка (31%) и лишь каждый пятый респондент (19%).

Москвичи, судя по их комментариям к опросу, опасаются, что новые правила станут «дополнительным источником для затруднения трафика, придется дополнительно жать на

тормоз и крутить головой!». «Вполне вероятно увеличение желающих сесть на велосипед. Идея умиляет. Только вот пересечение с проезжими частями желательно делать регулируемыми! Правило «уступи дорогу» в России не работает»; «У меня такое чувство, что скоро будет так: выделенная полоса для автобусов, для велосипедов, для бабушек, для такси... в общем, для автомобилей не останется полос... Не все европейские примочки будут у нас работать, хотя бы потому, что больше половины года у нас никто на велосипедах не ездит — холодно. Тогда в зимнее время надо полосу для лыжников еще сделать?» — иронизировали респонденты.

Некоторые жаловались, что велосипедисты ездят неаккуратно, сбивают пешеходов, а теперь «нововведение вообще их морально разложит, и закон на их стороне».



«Боюсь, московским пробкам уже ничего не поможет», — говорили опрошенные. Они также опасались, что теперь велосипедисты и скутеристы рискуют на дороге гораздо больше, чем в прежние времена. Водители двухколесных машин будут уверены, что их увидят и пропустят, а «автомобилисты как игнорировали всех, так и будут это делать дальше». Да и «скутеристам как было чихать на правила, так и останется»..

Но те 14%, которые рассчитывали на перемены к лучшему, утверждали: «Давно пора переходить от той дикости, которая в России сейчас, к тому, как все устроено в цивилизованных странах». И добавляли, что передвижение на двухколесных машинах — один из «самых действенных способов борьбы с транспортным коллапсом и оздоровления экологии». Так или иначе, любое нововведение у нас приживается не сразу, и москвичам еще предстоит постепенно оценить все его плюсы и минусы.

Военные РФ в Приднестровье

Более 20 лет прошло с момента «большого развода» в советской семье народов. Понятно, что процесс этот должен был иметь временную протяженность. Экономические и военные вопросы, национальный вопрос и ориентации «политических векторов», «своя» историческая правда и пр. — всё это «разъединяло» и «удерживало» одновременно. У нас всё ещё что-то общее.

Но чем меньше остаётся «рождённых в СССР», тем самостоятельнее становятся страны. Разрываются (или сходят на нет) многие ненужные связи. Уходят в прошлое понятия «братские республики» и «братские народы». Экономические и национальные интересы выходят на первые места. Кто-то уже в НАТО и Евросоюзе, кто-то пытается объединиться в некие новые образования. Ещё горячо на тлеющих кострищах конфликтов...

И вот произошло то, что должно было произойти. Украинский парламент денонсировал целый ряд договоров о военном сотрудничестве с РФ.

На сайте Верховной Рады информация забавная... «Сотрудничества» -то давно нет, но молчаливые согласия были. Например, там была статья о транзите иностранных войск через территорию Украины. Вроде мелочь, а вот теперь встаёт вопрос — что делать с российскими войсками в Приднестровье? Варианта было только два: транзит через Украину или транзит через Румынию и Молдову. Первый вариант отпадает... Либо возить личный состав в гражданке в гражданских самолётах. Со вторым вариантом... А про МТО вообще непонятно, что думать. Было там и соглашение о неразглашении военной информации (о сотрудничестве в области военной разведки и взаимной охране секретной информации)... И ничего теперь не сдерживает Украину, например, в передаче информации (каким-нибудь американцам или китайцам) по системам наведения баллистических ракет, которые (системы наведения) до последнего времени делались в Харькове и стоят почти на всех российских ракетах.

Можно ли было этого ожидать? Безусловно, Россия это понимала, ввязываясь в конфликт с Украиной. Да и «серое» Приднестровье не может существовать вечно. Что его ждёт? Прежде всего — поиск политического решения. Войны там точно не будет. И пока наиболее реальным выглядит «исчезновение» с политической карты страны Молдова. Её часть без Приднестровья, скорее всего, вольётся в Румынию (НАТО и Евросоюз), а Приднестровью ничего не останется, как на каких-то правах «разойтись» с Молдовой и вернуться в Украину, от которой оно когда-то было «нарезано» Молдавской автономной республике (в составе СССР) для «выделения» её в союзную республику. Но эти два события должны пройти одновременно. Молдову «не возьмут» в Румынию с Приднестровьем, а Украина отказывается обсуждать возвращение Приднестровья при существовании суверенной Молдовы (хотя РФ в вопросе Крыма оказалась куда более «непосредственной»).

Вопрос, способна ли РФ проявить ту же «непосредственность» в Приднестровье ?

Ф.Прокопович

Не женился. А как обещал!

Кто знает ради чего больше года Донбасс воюет с киевской властью? Перебрав все мыслимые и немыслимые цели, вы не угадали. Сообщает Донецкое агентство новостей. Республики Донбасса направили свои предложения по реформе конституции Украины к заседанию профильной комиссии 13 мая. Об этом сообщили полпреды ДНР и ЛНР Денис Пушилин и Владислав Дейнего. «Нами направлены в Конституционную комиссию Украины на имя Владимира Гройсмана и в Минскую контактную группу в адрес представителя ОБСЕ Хайди Тальявини, а также представителю России Азамату Кульмухаметову, представителю Украины Леониду Кучме и временному координатору группы по политическим вопросам Пьеру Морелю предложения по изменению Конституции Украины в соответствии с пунктом 11 Комплекса мер по выполнению минских соглашений от 12 февраля 2015 года».

В этих предложениях и скрыты цели годичной гражданской войны. Читайте: "... предусмотрена возможность заключения комплекса договоров и соглашений между центральными властями Украины и Донбассом. Предлагаются поправки в статьи Конституции о судебной системе, о прокуратуре, о местном самоуправлении, об административно-территориальном устройстве Украины».

«В случае если Украина внесет данные поправки в свою Конституцию, то и Донецкая и Луганская Народные Республики внесут соответствующие изменения в свои конституции», — подчеркнул полпред ДНР.

В свою очередь, Дейнего отметил, что «синхронизация и гармонизация конституционной реформы Украины, ДНР и

ЛНР является единственно возможной моделью воссоздания единого политического пространства и выполнения Минских соглашений».

Вы верите, что воевали ради этого? Вы верите в то, что в Донецке и Луганске сидят глупые люди? И я не верю. Я знаю, что им знакома российская ситуация начала нулевых, когда законодательства республик приводили к приоритету федерального законодательства. И не идиоты они, чтобы не понимать, что нигде и никогда не было и не будет местного суда, работающего по местным законам. Как не может быть и местечковой милиции.

И тем не менее. Предложения посланы. Предложения сделаны. Их кастрация и выхолащивание - предмет будущих решений Киева, а пока они озвучены представителями республик. Озвучены в качестве чего? Да, вы правы. Как условия почётной капитуляции. Но верите ли вы, что успешно сражающиеся за свою независимость республики решили капитулировать? Верите ли вы, что так они выражают стремление населения Донбасса сдаться на милость Киева? И я не верю в это.

Я это понимаю только в одном случае - власти республик марионетки в руках Кремля. Только в таком случае всё встаёт на свои места - Кремль восстанавливает суверенитет и целостность бывшей Украины, взамен получая одобрительное похлопывание по плечу и потрёпывание по щекам в виде смягчения некоторых санкций и снижения агрессивной риторики в свой адрес в западных СМИ.

Похоже идея независимых ДНР и ЛНР похоронена раз и навсегда. Обидно, что похоронная команда расположена в моей стране.

В.Ростовский

ЯПОНСКИЙ КОРЕНЬ ЗЛА

Долгие годы между Москвой и Токио наблюдаются разногласия из-за принадлежащих России Курильских островов. Япония претендует на острова Курильской гряды Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи, ссылаясь на Симодский трактат о торговле и границах 1855 г., и считает, что данные острова, которые японцы называют своими "северными территориями", были оккупированы СССР, преемницей которого является Россия. Москва отвергает японские претензии, поскольку двусторонний договор 1855 г., на который ссылается Токио, потерял актуальность после проигрыша Японии во второй мировой войне, и считает недопустимым пересмотр его итогов. К тому же Токио подписал Сан-Францисский мирный договор 1951 г., по которому все Курильские острова исключались из территории Японии.

Стоит отметить, что позицию Японии по данному территориальному вопросу поддерживают США, серьезно вмешавшиеся в период подписания Сан-Францисского мирного договора. Именно под давлением Вашингтона был принят англо-американский вариант договора, составленный очень двусмысленно, поскольку в нем не указывалось, кому именно должны отойти Курилы, также не были поименованы и острова. Уже тогда руководство США рассматривало мирное урегулирование с Японией, как средство превращения ее в участника агрессивного военно-политического блока.

С этой целью в том же 1951 г. между Вашингтоном и Токио был заключен "договор о безопасности", по которому США приняли обязательство оказывать

военную помощь Японии в случае агрессии против нее. В соответствии с данным договором американцы имели право располагать на территории этой страны свои войска. В результате Япония стала плацдармом американских вооруженных сил в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Более того, именно вскоре после подписания в 1951 г. "договора безопасности" с США, который в дальнейшем был продлен, Япония впервые начала претендовать на "северные территории".



Причем в то время влияние на Японию США, которые внимательно отслеживали все ее контакты с СССР и негласно являлись третьим участником переговоров, было огромным. Так, в 1956 г. Москва, пытаясь заключить с Японией полноценный мирный договор, намеревалась передать Токио самые южные острова – Шикотан и Хабомаи, но только после заключения мирного договора, условием подписания которого должна быть ликвидация на территории Японии всех иностранных военных баз. Однако, Вашингтон,

который это не устраивало, пригрозил Токио, что в случае если Япония откажется от притязаний на острова Кунашир и Итуруп, США навсегда оставят за собой оккупированный ими остров Окинава и весь архипелаг Рюкю. При этом, по указанию Вашингтона, острова Итуруп, Кунашир, Хабомаи и Шикотан надлежало считать частью Хоккайдо, а, значит, рассматривать как принадлежащие Японии. В результате мирный договор так и не был подписан. Японские историки до сих пор считают этот эпизод крупным просчетом своей дипломатии.

В свою очередь, США вовсе не собираются покидать эту страну, что вызывает сильнейший протест японской общественности. При этом раздувание проблемы "северных территорий" отвлекает внимание японцев от факта американского присутствия на землях Окинавы, не давая ход развитию антиамериканских настроений и в то же время создавая оправдание необходимости в американских войсках. Более того, на примере военной базы на Окинаве США ясно показали, что не допустят ослабления военных связей Токио и Вашингтона. Когда в 2009 г. японский премьер-министр Ю.Хатояма потребовал от США вывести военную базу с Окинавы, то вскоре вынужден был уйти в отставку. В результате власти вернулись к политическому курсу на сохранение и углубление военного союза с США. Нынешнее японское руководство в лице С.Абэ сделало главный акцент на укреплении союза с США, полагая, что американская поддержка гарантирована и позволит Японии успешно проводить свою внешнюю политику.

Однако внешнеполитический курс Токио свидетельствует о несамостоятельности Японии в этом вопросе. Именно

под давлением Вашингтона, который стремится доминировать в мире, Япония была вовлечена в развернутую административную кампанию осуждения российского руководства и введения санкций в отношении России в связи с присоединением Крыма и вооруженным конфликтом на Украине. При этом введение Токио антироссийских санкций нанесло ущерб двусторонним отношениям, отбросив их назад. Не проведение запланированных на август консультаций-переговоров, в том числе по мирному договору, на уровне заместителей министров иностранных дел отодвинуло визит президента РФ В.Путина в Японию, о котором много говорила японская сторона.

Возвращение "северных территорий", утерянных Токио по итогам второй мировой войны, — большая тема для японцев. При этом очевидно, что с введением санкций добиться подписания мирного договора непросто. Однако Япония, вслед за США, ведет информационную войну против России. Так, 20 января министр иностранных дел Японии Ф.Кисида в ходе визита в Бельгию, сравнил ситуацию вокруг Крыма с потерей Японией Курильских островов в результате ее поражения во второй мировой войне, упрекнул Россию в "изменении статус-кво с помощью силы". Таким образом, в заявлении японского министра скрывается желание пересмотра итогов второй мировой войны..

Наряду с этим, японская газета "Санкей симбун" в публикации от 25 января утверждала, что "северные территории" были "незаконно оккупированы", и если Россия будет это отрицать, то президенту В.Путину бессмысленно приезжать в Токио с визитом, который намечен на этот год. По мнению издания, переговоры между лидерами России и Японии, во время которых территориальная проблема будет важной темой для разговора, вряд ли будут успешными, и следует дать это понять российской стороне. Как заявила "Санкей симбун", нельзя не сохранять непоколебимую позицию по проблеме "северных территорий", необходимо выступать с ясными опровержениями. В свою очередь, журналисты газеты "Асахи" обвиняют Россию в "открытом вмешательстве в конфликт" на Донбассе, приводя, по их мнению, к ее мировой изоляции. Таким образом, Япония, участвуя в информационно-экономической войне против России, отдаляет заключение мирного договора.

Стоит отметить, что США с большим вниманием наблюдают за развитием событий в вопросе южных Курил. При этом японские эксперты не исключают, что в случае возвращения данных островов Японии, возможно размещение на их территории американских военных баз. В свою очередь, США, из своих интересов, посредством конфликта на юго-востоке Украины пытаются, разда-

вив Россию экономически, добиться свержения президента РФ В.Путина. Мотив для действий Вашингтона — это продолжение курса на сдерживание и изоляцию России. И дело здесь не в Крыму и не в Украине. Не было бы Крыма, США придумали бы другой повод.

Япония стремится решить проблему "северных территорий" как можно быстрее. Возможно, внутри страны громкое требование возврата и принесит определенные дивиденды, но вряд ли японские власти преуспеют в этом деле. При этом российско-японские отношения все больше соскальзывают в период охлаждения, что, безусловно, не отвечает национальным интересам ни России, ни Японии. И происходит это не по вине российской стороны. Следовательно, в первую очередь именно от японской стороны зависит, удастся ли переломить негативную тенденцию в отношениях двух стран. Однако здесь вмешивается Вашингтон, ведущий свою линию в отношении России. Таким образом, корнем зла в японской внешней политике, безусловно, являются США, направляющие в Азиатско-Тихоокеанский регион свои главные военные силы, о чем открыто заявляет и президент США Б.Обама, и американское министерство обороны. В этих условиях Токио ничего не остается, как в обозримой перспективе играть роль союзника Вашингтона.

Слово о свободе слова

Может ли быть свобода слова безграничной. Верно ли, чтобы она была безграничной? Правильно ли не препятствовать распространению любой информации? А если эта информация заведомо ложная? Верно ли не препятствовать распространению любой религии? А если это религия ненависти и призывает убивать? Нужно ли разрешать любые собрания? Даже если эти собрания вооруженных людей для осуществления преступных замыслов?

Я думаю, что каждый ответит, что определенные ограничения должны быть. Какие? Нельзя пропагандировать ненависть, насилие. Нельзя пропагандировать все религиозные взгляды среди детей. Или все-таки можно, а дети сами потом выберут? А, может, ознакомить, но не пропагандировать? И со взглядами ЛГБТ тоже ознакомить? А ведь уже знакомят, причем в очень раннем возрасте.

Так как решить, какие ограничения правильные, а какие — нет? Какие достигают своих целей, а какие — нет? И какие это цели? Кто их ставит? Ведь при всей кажущейся простоте вопроса о свободе слова (и др.), полностью решить этот вопрос так и не удалось.

Можно вспомнить о США, где разрешено говорить все. И что же? На основании Первой поправки, Национал-Социалистическая партия Америки добивается разрешения на проведение марша неонацистов. Кроме того, разрешено надругательство над флагом. А ведь для многих это равносильно святине. Получается, что и святые можно отдать на поругание. И к чему же приведет такая свобода?

Другое дело, когда запрещают все. Сказал что-нибудь против — и ты уже на перевоспитании лет эдак на -надцать, а, может, и без права переписки.

Две крайности одного вопроса. Вроде бы, истина должна быть посередине, но на практике получается, что первый запрет не будет последним, и поэтому, начав процесс ограничения, в конце концов придешь к полному запрещению любого инакомыслия.

По этому пути пошли в Европе. К чему привело благое намерение запретить любое отрицание Холокоста? К тому, что обычным европейцам довольно легко внушить, если

запрещают отрицать, то что-то там не чисто. Теперь власти разных стран используют это решение для запрещения инакомыслия по поводу своих весьма спорных утверждений.

Так может, наоборот, разрешить? Пусть себе говорят, но... подтверждают свои слова. Я не думаю, что кто-то из них выдержит серьезный спор со специалистами. То же предложить и по Голодомору, например. И по сталинским репрессиям. Если есть интерес, запрос на информацию, то это должно быть удовлетворено, запреты вызывают обратный эффект. Кто-то может возразить, что в Европе все же со свободой все в порядке. Соглашусь, но отмечу, что Европа вновь в начале пути запрещения после того, как были ликвидированы режимы Гитлера и Муссолини.



Как оградить детей от свободы слова? Нужно ли? Личность необходимо сформировать, а для этого маленькому человеку нужно дать необходимые знания и понимание мира, сформировать мировоззрение. Если от этого отказываются преподаватели и родители, то этим начинают заниматься другие, и несут они, как правило, не свет, но тьму. Только тогда возникает вопрос: какое мировоззрение воспитывать у детей? Если в так называемых тоталитарных государствах.

такого вопроса не было, то в странах демократических ответ на него не так уж и определен.

Как преподавать религии? Преподавать ли? А об эволюционной теории Дарвина что сказать? Как можно дать понять малышам, что такое хорошо и что такое плохо, если сами взрослые в этом не разобрались. И, не разобравшись, взрослые предлагают в этом разбираться ребенку? К чему это приводит? Да к тому, что вырастают беспринципные, не имеющие никаких жизненных устоев и убеждений, продажные «профессиональные» обыватели. Так не лучше ли оградить ребенка от подобных опытов, дать ему образование, воспитать мировоззрение, дать ему знания о различных религиях в русле, что все они проповедуют любовь к ближнему (а некоторые и к врагу), любовь к Родине, любовь и уважение к родителям, к детям, любовь..., любовь..., любовь... И попробуйте потом такого подкованного гражданина убедить, что в Коране написано убить неверного. Да он вам тут же другие цитаты приведет, из которых будет следовать, что Б-г любит всех своих детей, и тех, кто в него верит, и заблудших. Не верите? Потому что Вы не знаете Коран. И я не знаю, но некоторые цитаты могу привести.

«В Священном Коране написано так : Сура 2 , аят 62.

Тех, кто уверовал (в Коран),

И тех, кто следует иудаизму,

И назареи, и сабеи,

Кто в Господа и в Судный день уверил

И (на земле) творит добро,

Ждет (щедрая) награда у Аллаха.

На них не ляжет страх,

Печаль не отягчит.»

Так что давайте дадим детям знания, традиционное образование, традиционные ценности, традиционные понятия о добре и зле. А потом пусть они уже разбираются что к чему и развешивают то, что было «думано-передумано» до них.

Но можно ли спокойно относиться к призывам к насилию? Если кто-то призывает убивать, например, христиан, как быть? Заставить заткнуться такого активиста сразу или подождать, когда начнут убивать, и тогда уже предъявить ему обвинение в подстрекательстве. Ведь пока свершившегося преступления нет, то и подстрекательства как бы нет. Стоит ли ждать преступления или все же предотвратить его? В чем задача государства?

Но и тут не все просто. Какие утверждения считать призывом к насилию? Если кто-то крикнет, что проворовавшихся чиновников нужно призвать к ответу и казнить, он призывает к насилию? А такие «веселые» слова «Сталина на вас нет!» как расценивать?

Вот в РФ ввели статью за призывы к осуществлению экстремистской деятельности. Что такое экстремизм? Под это понятие можно подвести любого инакомыслящего. Судите сами! «Насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации» - Вы не согласны с тем, что Крым присоединен к России справедливо — Вы экстремист. «Возбуждение социальной,

расовой, национальной или религиозной розни» - Вы не согласны с тем, что у чиновников слишком большие доходы? - Вы возбуждаете социальную рознь. Вы процитировали слова из Корана? Ой, в Коране (как и в Танахе и в Библии), есть очень нехорошие слова о неверных. Будьте готовы к обвинениям в призывах к осуществлению экстремистской деятельности!

«Пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии» - Кто там сказал, что русские — это народ удивительный? Это что за пропаганда исключительности по национальной принадлежности? Кто сказал, что арабы внесли огромный вклад в мировую науку? Это что за пропаганда исключительности? Да кого интересует, что так оно и есть???

«Воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения» - Необходимо ли напоминать, что государственные органы в некоторых странах не могут действовать незаконно по определению?

В общем, много чего еще. Так что, в принципе получается, что в экстремисты можно записать всех за высказывание, повторение чужого высказывания, да даже за то, что не ту книгу в руках держишь!

Вот такая борьба с экстремизмом. Удивительно ли то, что некоторых привлекают к ответственности за невинные перепопсы, а некоторых никто не трогает за призывы зачистить пятую колонну? Если «зачистить пятую колонну» — не призыв к насилию, то что тогда призыв к насилию?

Понятно, что статья о борьбе с экстремизмом стала законом-оружием, по которому можно осудить и засадить любого гражданина. Кому нужна такая статья-оружие? Тому, кто может этим пользоваться. О какой свободе слова речь?

Вот такие мои размышления о свободах слова, религии, прессы, собраний и свободе обращаться с жалобами. Это пять свобод, гарантированных Первой поправкой к Конституции США. Интересный факт: «В 2006 году опрос в США показал, что все пять свобод, гарантированных Первой поправкой, — свобода слова, религии, прессы, собраний и свобода обращаться с жалобами, — мог перечислить только один американец из тысячи, тогда как около четверти опрошенных знали по именам всех пятерых членов семьи из популярного мультсериала о Симпсонах».

О чем это говорит? Можно, конечно, процитировать Задорнова и произнести «Американцы — тупые!», а можно признать, что со свободами в США проблем нет, поэтому тема эта там никому не интересна.

Вот и задумаешься. А, может, действительно снять все ограничения? Все же детей я бы оградил от лишней информации, а взрослые пусть сами разбираются. Все равно, оградить от всякой гадости полностью не удастся, а разрешенный «запретный плод», возможно, перестанет казаться сладким.

И уж никакие разговоры об экстремизме не позволят давить неугодных несогласных. Ведь как показывает практика, в данном вопросе власти выбирают крайность..

В.Хенкин

Товарищи! Для финансовой поддержки наших газет открыта кредитная карта № 67628038 9417131179 в Сбербанке РФ на имя Учредителя. Самый простой путь перечисления денежных средств на карту – обратиться к операторам Сбербанка. Если у Вас есть карта Сбербанка, то можно использовать банкомат.

<p>ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИВАНОВ Борис Иванович</p> <p>УЧРЕДИТЕЛЬ КАФЫРИН Евгений Александрович</p>	<p>Свидетельство о регистрации ПИ №77-9247 от 29 июня 2001 г. Точка зрения редакции не обязательно совпадает с мнением авторов. Адрес редакции: 105062, Москва, Б. Харитоньевский пер., д.10. комн.32. e-mail: red_moscow@mail.ru Сайт КПСС в интернете: www. Shenin-kpss.info</p>
---	--