

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



Красная Москва

Газета Московской городской организации Коммунистической партии Советского Союза
№ 3 (24), 2014 год

С Днем Космонавтики!



12 Апреля 1961 - 53 года назад Советский космонавт Ю. Гагарин на борту корабля «Восток» совершил свой полет, став первым на нашей планете человеком, покорившим космос!

В номере:

Революционная ситуация и пирамида Маслоу 2

Сознательно ли разваливали экономику СССР? 3

Чем можно объяснить социальные успехи Белоруссии? 4

Россия. Плоды 20-летнего развития 5

Ленин, большевики и парадигма исторического развития России в начале XX века 6

Уважаемые товарищи!

В нашей стране происходит очень много событий, которые проходят мимо информационных агентств и не становятся достоянием широкого круга читателей. Особенно много таких событий в регионах. К сожалению, далеко не всегда новости как регионов так и местных ячеек партии приходят в нашу редакцию. Давайте вместе восполним этот пробел!

Ваши материалы для публикации, письма и замечания просим направлять на электронный адрес редакции red_moscow@mail.ru

Редколлегия

Революционная ситуация и пирамида Маслоу

Скажу сразу: я против революций. Я уверен, что общество может и должно развиваться путем эволюции и продуманных реформ. Это лучше, чем кровь, разруха, голод и прочие революционные «удовольствия».

Революция происходит тогда, когда правящая элита отрывается от реальности, не может и не хочет ощутить интересы своего народа. Если связь элита-народ функционирует нормально, элита заботится о своих подданных и действует в их интересах, то революция, по крайней мере, маловероятна. Бывали случаи в истории, когда правящие круги только благодаря неудачным революционными попыткам обращали внимание на чаяния своего народа, и после их подавления сами решали объективные задачи этих самых революций. Так называемые революции сверху. Стоило ли доводить народ до бунта?

А собственно почему народ бунтует? Почему возникает революция? Все бывшие советские школьники помнят три главных объективных признака революционной ситуации, сформулированные В.И. Лениным:

1. «верхи не могут жить по-старому»: невозможность господствующего класса сохранять в неизменном виде своё господство;

2. «низы не хотят жить по-старому»: резкое обострение выше обычного нужды и бедствий угнетённых классов;

3. значительное повышение активности масс, их готовность к самостоятельному революционному творчеству.

Революционная ситуация необходима для революции. С этим согласны все. От противников до сторонников и фанатически преданных последователей марксизма-ленинизма.

Элита волей не волей а поглядывает вокруг, пытаясь не ссориться и все проблемы решать тихо-мирно, чтобы народ лишней раз не будоражить. Оппозиция покричит для виду, народ немного взбаламутят, но как только активность в низах начнет усиливаться, тут же градус недовольства понизят, а за ними и народ успокоится.

Верхи хотят показать, что они могут, могут (!) жить по-старому.

Низы не хотят жить по-старому. Почему не хотят? Кто виноват? Кто



довел? Накажем виновных! Быстро все исправим. Хорошо получилось?

Повышение активности масс. И с этим пытаются бороться. Как В.В.Жириновский говорил? «Хорошее образование ведет к революции, при хорошем уровне образования образованные люди выходят на улицы и свергают власть, создавшую такую систему обучения». Изучал Владимир Вольфович марксизм-ленинизм. Хорошо изучал!

Только вот вопрос: может ли элита обезопасить страну, а вместе с ней и себя любимых от революции таким образом?

Можно изображать картинку согласия и работы наверху. Но важна не картинка, а реальность.

Можно понизить уровень образования, только все же активность могут проявлять и не самые образованные, что не раз доказывала история.

А как добиться, чтобы низы хотели жить по-старому? Почему-то многие считают, что сытые низы не опасны. У сытого нет нужды и бедствий. К тому же некоторые уверены, что хорошо, когда даже у самого бедного есть какая-то частная собственность. Ну, чтобы было пролетариату что терять, кроме своих цепей. Хорошо марксизм учили.

Странное дело. Так называемые цветные революции происходили в вполне благополучных странах. Не было там революционных ситуаций. Никто не голодал. Возможно поэтому многие серьезные социальные философы, политологи и историки не называют цветные революции революциями. Многие считают, что власть меняется в результате заговоров при иностранном вмешательстве. Но тем не менее, смена власти происходит.

Так возможна ли революция без революционной ситуации?

С первым и третьим пунктами мы как-будто разобрались. Давайте внимательнее взглянем на пункт 2. «низы не хотят жить по-старому»: резкое обострение выше обычного нужды и бедствий угнетённых классов.

Вспомним о пирамиде Маслоу.

«Потребности Маслоу распределены по мере возрастания, объяснив такое построение тем, что человек не может испытывать потребности высокого уровня, пока нуждается в более примитивных вещах. В основании — физиология (утоление голода, жажды, сексуальной потребности и т. п.). Ступенью выше разместились потребности в безопасности, над ней — потребность в привязанности и любви, а также в принадлежности

какой-либо социальной группе. Следующая ступень — потребность в уважении и одобрении, над которой Маслоу поставил познавательные потребности (жажда знаний, желание воспринимать как можно больше информации). Далее следует потребность в эстетике (жажда гармонизировать жизнь, наполнить ее красотой, искусством). И наконец, последняя ступень пирамиды, наивысшая, — стремление к раскрытию внутреннего потенциала (она и есть самоактуализация). Важно заметить, что каждая из потребностей не обязательно должна быть утолена полностью — достаточно частичного насыщения для перехода на следующую ступень.»

Не хватает денег на еду, кров. Ступень первая.

Государство не может справиться

с бандитизмом на улице. Человек не чувствует себя в безопасности. Ступень вторая.

Человек чувствует себя оскорбленным. Ему говорят, что он никто, было бесправное. Ступень третья.

Человека не уважают. Его мнением никто не интересуется. У него нет доступа к информации. Ступень четвертая.

Человек не может позволить себе эстетические удовольствия? Я бы сюда же отнес религию и хобби. Ступень пятая.

И вплоть до последней ступени. Стремление к раскрытию внутреннего потенциала. Зажимают. Ставят палки в колеса.

Низшие слои общества могут ощутить «резкое обострение выше обычного нужды и бедствий» на любой ступени пирамиды Маслоу и в этом

заключается объяснение «незамеченных» революционных ситуаций.

Что с этим всем делать? Ответ банален и прост: на зажимать, не ущемлять, не оскорблять. Элита должна уважать свой народ. Да! Народ хочет, чтобы его уважали, чтобы с ним считались, чтобы о нем думали.

Элите необходимо думать о том базисе, на котором она держится. О народе. А без этого устойчивость наблюдаться не может.

Когда народ будет чувствовать, что власть за него горой, то и он за власть будет горой, и никакие силы извне, никакие пятые колонны не смогут распатать такую конструкцию.

Владислав Хенкин

Сознательно ли разваливали экономику СССР?

Придя к власти, Горбачев получил стабильно работающее государство. Да, недостатки были и их надо было устранять. Но как устранять? Надо провести дифференциальную диагностику и поставить диагноз. Это и попытался сделать Андропов, когда заявил, что мы не знаем общества, в котором живем. Совсем по-другому повел себя Горбачев. Вместо того, чтобы начать изучать общество, он начал шархания: давайте ускоримся, давайте, но как? Ускорились, но система инерционна — она волнения погасила. Давайте отладим хозяйственный механизм, но опять система своей инерционностью подавила начинания дилетантов. Тогда взялись за основы, на которых стояло здания социализма...

В 1987-1988 годах были совершены решающие ошибки (а точнее, преступления перед народом) — были ликвидированы выездные комиссии обкомов. Это значило, что теперь зарубежные контрагенты смогут давать взятки ответственным советским работникам в виде поездок на Запад и знаменовало полную ликвидацию контроля над элитой.

Был открыт клапан, разделяющий наличную денежную массу от безналички. Для этого сначала были созданы так называемые центры «Научно-технического творчества молодежи», первый шлюз для перекачки безнала в нал. Под видом развития молодежной экономики было организовано расхищение государственных

предприятий. Затем пришла эра кооперативов, которые, как пивавки, стали выкачивать безналичные деньги из государства. В первом квартале 1990 года банковские учреждения выдали со счетов кооперативов 6 млрд. руб. наличными, а занесли на их счета только 450 тыс. руб. Общий размер теневой экономики достиг за последние годы Перестройки примерно 120-130 млрд. руб., или приблизительно пятой части национального дохода СССР.(59) Перекачка из «безналички» в «наличку» в СССР была явным воровством, поскольку безналичные деньги практически не имели реальной цены для предприятий (а обналичивающие их частные лица по обязательствам гос. предприятий не отвечали).

Наконец, в 1987 году были ликвидированы отраслевые отделы ЦК КПСС, осуществлявшие партийный (а по сути, народный) контроль над экономикой. Хозяйственная элита могла теперь делать все что хотела, она и начала раскачивать страну. Некоторые реформаторы, в частности Б. Салтыков, бывший министр науки в правительстве Ельцина, признают, что кризис в экономике СССР возник именно в 1989-1991 гг., а не ранее.

Очень характерно высказывание Горбачёва, приведённое в книге Виктора Афанасьева «Четвёртая власть и четыре генсека» «Мы сделали сначала ставку... на научно-технический прогресс, но механизмы

его внедрения не сработали. Взялись за реформу хозяйственного механизма, но и она блокировалась. Тогда и появилась идея политической реформы...».

Как видим, у лидера не было и попытки разобраться с существом дела. Была уверенность, что стране срочно нужна не то Конституция, не то севрюжина с хреном, а каждый новый провал убеждал группу «реформаторов» не в том, что они чего-то не понимают и в этом надо разобраться, а в том, что им мешает система, которую надо сломать. Не получилось с наскоком (а там долгие усилия требуются) на научно-технический прогресс — давайте переделаем всю экономику! В науке и технике наши представления разошлись с действительностью — займёмся экономикой, уж это у нас точно выйдет, а науку и технику отрегулируем рынок. Не получилось с реформой экономики — введём демократию, уж при ней-то рынок построится безупречный! Как говорится, не будет хлеба — будем есть осетрину.

Вот только один пример. По свидетельству Лигачева, член Политбюро А.Н. Яковлев в конце периода перестройки направил записку генсеку об отделении науки от государства, прекращении ее бюджетного финансирования, ликвидации Государственного комитета по делам науки и техники. Так может действовать только американский агент.

Чем можно объяснить социальные успехи Белоруссии?



Средний годовой доход белорусской семьи выше, чем в России, Польше, странах Прибалтики и составляет \$15.085 в год (здесь и далее – в долларах США). Такие данные наблюдавали специалисты из американского института Gallup по итогам исследования в 131 стране мира. Как передает 5min.by, средний подушевой доход в Белоруссии равняется 5.236 в год. Таким образом, Белоруссия оказалась на 32-м месте в этом исследовании, опередив Украину (45-е место, медианный годовой доход семьи — 11.074, подушевой — 3.876), Латвию (44, 10.461, 4.000), Россию (42, 11.724, 4.129), Польшу (40, 15.336, 4.578), Литву (39, 12.375, 4.713), Кипр (36, 18.242, 4.932), Эстонию (35, 12.577, 5.031) и Хорватию (33, 16.231, 5.177). Белоруссия немного отстает от Словакии (31-е место), Португалии (30), Греции (29). Опрос и обработка результатов проводились в 2006-2012 годах. В каждой стране проводился опрос представителей домохозяйств, которым задавался вопрос о годовом доходе семьи до налогообложения. В доходы включались все поступления: зарплаты, пенсии, пособия, доходы от приработков и др. Если опрашиваемый затруднялся назвать конкретную цифру, исследователи основывались на среднем уровне дохода для социальной группы, которую он представляет, - сообщает rosbalt.

ИА REX: Результаты удивляют. Стоит отметить, что это данные американской организации Gallup, который в подтасовке в пользу нерукопожатного для Запада президента Белоруссии Александра Лукашенко сложно заподозрить. Как это можно объяснить?

Григорий Трофимчук, первый вице-президент Центра моделирования стратегического развития, политолог:

Среднегодовой доход семьи – по определению параметр мутный, спорный. Его ещё можно было как-то вычислить в советской системе, но сегодня кощунственно ставить на одну полку истекающих жиром членов семей российских коррупционеров и членов обычных российских семей, у которых коррупционные выводки автоматически изымают 95% доходов, которые могли пойти и им тоже. Так как идут они из одного и того же единственного сырьевого котла. По сравнению с РФ, Польшей и странами Балтии – в Белоруссии, благодаря её политической системе, нет вызывающе богатых олигархов, которые отсасывают у всего общества положенные ему бюджетные средства, поэтому и среднегодовой доход белорусских семей, по естественным причинам, становится существенно выше.

Что касается конкретной цифры в 15.085 долл. в год, она является абсолютно абстрактной, как и ВВП той или иной страны. Обычно получается так: если в стране слишком много небоскрёбов, значит, обычные семьи в этой стране, не могут себе позволить почти ничего. Пустые, без покупателей, продовольственные и промтоварные магазины, где находятся одни продавцы и товары – показатель также достаточно надёжный. На данный момент не существует

внятной методики определения финансового положения семьи на постсоветском пространстве, так как утрачены необходимые для этого механизмы регулирования и контроля. Эти механизмы теоретически могут возникнуть вновь, но только для этого государству придётся, для начала, уничтожить коррупционеров и олигархов.

Постсоветские страны, берущие деньги за посещение яслей даже с грудных детей, по определению не могут вести речь о «социальном государстве», которое «забывается о благополучии семей». Поэтому когда профильный министр регулярно говорит о – как это трогательно – «молодых мамочках», «ребятишках» и «малышах», это является сигналом о том, что завтра мамы и их дети попадут в ещё более страшную денежную ситуацию, чем вчера и позавчера. Объективно, на этом фоне Белоруссия остаётся последним социальным островом, где семьи не подвергаются такому же тотальному социальному давлению, как это давно принято в соседних с ней странах. Не нужны никакие цифры, чтобы это понять.

Герман Янушевский, социолог и системный аналитик:

Беларусь - «отсталая» страна. Все еще продолжает (как и США, кстати), развивать промышленное и сельскохозяйственное производство в то время, как другие, особенно восточные славяне, уже давно живут в «постиндустриальном обществе». То есть, ничего не производят, а только потребляют то, что производят все еще индустриальные страны. Вот и Россию прозападная либерастия в своих личных экономических интересах продолжает превращать в «постиндустриальную» махину. Не МАШИНУ! А белорусы молодцы. Имеют собственное лицо, собственную статью, собственную культуру, поля все возделаны, техника обновляется и пр. И зачем им объединяться с американизированной Россией?

Александр Хуршудов, эксперт по нефтегазовой политике, кандидат технических наук:

Увы, эти цифры немного лукавят. Тому есть минимум несколько причин:

1. Метод «опроса семей» сам по себе чреват большими ошибками. Чем больше у семьи источников дохода, тем больше шансов о чем-то забыть, а о чем-то умолчать. А в России доля теневой экономики намного выше, чем в Белоруссии.

2. Поскольку выбирались семьи из трех человек (муж, жена и ребенок), то не учитывались пенсионеры. А по размеру пенсий Белоруссия в аутсайдерах.

3. В Белоруссии значительно меньше разница в доходах между состоятельными и бедными. Средняя зарплата в России 28 тыс. руб. в месяц, а средняя медианная 16 тыс. руб. А в Белоруссии они близки друг к другу. Сравнить надо ВВП на душу населения. Хотя и здесь Белоруссия выглядит неплохо: Россия - 17,7 тысяч, Белоруссия - 15,6 тыс.

Россия. Плоды 20-летнего развития.

Двадцать лет назад, когда начинались рыночные реформы, то политическую погоду в стране делали те, кто жаждал победы Б.Н. Ельцина и волю людей определяли с помощью магически действовавших на них лозунгов рынка и демократии. С их помощью пришедшие к власти внушали людям надежды на скорое наступление рая, и Ельцин является тем, кто нас туда поведёт. Что касается Зюганова, то от него всегда пахло нафталином, и поддержку политической активной части людей он не получил. За него раньше и теперь, по инерции голосует оставшийся верным советскому режиму электорат, но ореола спасителя нации у него нет, и нужной политической поддержки не имел даже на прежних выборах, а тем более не получил позже.

Теперь же основная масса населения уже вкусила горькие плоды реформ, и становится яснее, что выбором гибельной модели своего развития двадцать лет назад мы определили свою сегодняшнюю судьбу. Существующую у нас модель экономики мы приняли по рекомендации Белого дома США и таких международных организаций, как МВФ и Мировой банк. И пора сказать также, кто по каким мотивам это делал.

Вдохновителями и проводниками рыночных реформ в России и других постсоветских государствах были высоко поставленные сотрудники администрации Белого дома, получившие благодаря этому шанс низведения бывшего соперника США до положения третьестепенной страны. Такими фигурами были министр финансов Ларри Саммерс, глава российского отдела Госдепартамента Ричард Морнингстар, и, наверняка, кто-то из ЦРУ, имя которого остаётся в тени. По их указаниям работали ангажированные Джеффри Сакс, Андрес Ослунд и многие другие приглашённые специалисты. Они как мавры из известной поговорки, сделали своё дело и ушли. Теперь с них взятки гладки. Что касается наших Гайдаров и Чубайсов, то они были просто подставными фигурами (straw men) для отвода наших с вами глаз от тех, кто действительно делал наши реформы.

Сами же реформы с самого начала были рассчитаны на то, что из них получилось: превращение постсоветских государств в периферию по обслуживанию мирового капитала. Наши ресурсы — туда, а на полученные деньги товары — сюда. Отсюда великие стройки капитализма — Северный поток, Южный поток, Восточный поток, все топливно-сырьевые потоки туда, а нужные нам товары вплоть до картофеля из Голландии и Израиля — сюда.

Однако, делать наоборот нам не позволяет центр-периферийная структура мирового хозяйства, непрременной чертой которой является подчинение одних стран другим, многомиллиардной периферии золотому миллиарду, центру мирового капитализма. Таковую свою подчиненность мы видим как в поставке сырья другим странам, так и в том, что превратились в рынок сбыта их товаров.

Свою внешнюю торговлю мы вынуждены вести на невыгодных для нас условиях. Так, у нас с гордостью сообщается, что из страны, импортирующей зерно мы превратились в экспортирующую. Не от хорошей жизни! Производство зерна остаётся на прежнем уровне, но на половину снизилось поголовье скота и потому также производство животноводческих продуктов. Часть зерна некуда девать и её направляют на экспорт. Зато резко возрос импорт продуктов животноводства, на что тратится гораздо больше валюты, чем приносит экспорт зерна. По принятой модели экономики нам на мировом рынке отведена не роль независимых производителей, а роль зависимых потребителей: тратьте ваши деньги на покупку наших товаров.

Отсюда смещение центра тяжести нашей экономики от собственного производства к покупке и потреблению того, что нам предлагают другие. Что касается собственного

производства, то со строго научной точки зрения роста в этой области у нас нет. Ведь ростом всегда считается полученное сверх ранее достигнутого. В данном случае таковым следует считать уровень производства, достигнутый в последний год существования РСФСР, каковым является 1990 год. Но этого нет. В течение первого постсоветского десятилетия (1991-1999) происходил спад производства, а в течение всего последующего развитие лишь восстановление того, что было разрушено. Между тем восстановление ранее достигнутого это одно, а рост по сравнению с ним это другое. В результате произошла деиндустриализация, а потому понадобилась реиндустриализация.

В течение 20 лет развития по пути рынка и капитализма динамика нашей экономики характеризуются топтанием на месте. Мы оказались в положении данайцев, по греческой легенде живших на горе Аргос. Они несли воду из подножья горы в дырявом кувшине, и пока доходили до дома, вода успевала вытечь. То же самое происходит с нами. Пока отечественные капиталы утекают за рубеж, валовой продукт страны после 20 лет реформ оставался на уровне (или ниже) советского времени. Если исключить валютные доходы от добывающих отраслей и посчитать объём обрабатывающей промышленности и сельскохозяйственного производства, то, по моим прикидкам, это будет не более 70 процентов от уровня, достигнутого в советский период. Развалили авиостроение, судостроение, станкостроение и другие отрасли машиностроения, а за границей покупаем оборудование Б/У. А говорим о модернизации, в то время как в нашем кувшине остаётся полно дыр.

В то время как российские верхи и хорошо оплачиваемые властями подпевалы в экономической науке и в средствах массовой информации, выдавая чёрное за белое, неустанно восхваляют принятую модель экономики, добросовестные западные аналитики довольно пессимистически оценивают будущее России. Многие из них считают, что застой экономики России грозит ей выпадение из группы БРИКС, куда она входила в период своего относительно быстрого роста в начале 2000 годов.

Неизбежность отставания России от других стран по причинам развала реального сектора экономики, утечку капиталов, непрозрачность власти и усиление её коррумпированности предсказывают многие другие западные аналитики. Шоковая терапия и обвальная приватизация были троянским конём, запущенным в российскую экономику для её превращения в сырьевой придаток Запада. «Преобразовательные задачи для стран Центральной и Восточной Европы с самого начала 90-х годов, — пишет американский институционалист Дж. Ангресано, — исходили из интересов Запада и определялись идеологическими постулатами, присущими неоклассической теории, такими, как предоставление рынка западным кредиторам, доступ к сырьём материалам этих стран и усиление политического влияния в регионе».

Наше будущее становится все более туманным и неопределённым. С разной степенью определенности, но, так или иначе, люди стали постигать эту реальность. Тем более, что с проникшей во все поры коррупцией и другими формами беззастенчивой наживы каждый из нас сталкивается повсюду и это не может не наводить на мысль о порочности нашего образа жизни. В результате иллюзии начала 90-х годов прошлого века начали меняться горьким разочарованием, и теперь народ стал протирать глаза. Недовольства в обществе много, но сознание того, что надо делать пока остаётся туманным.

К 90-летию со дня смерти Владимира Ильича Ульянова – Ленина.

Ленин, большевики и парадигма исторического развития России в начале XX века



Красная площадь, 21 января 2014 г.

Начиная эту небольшую работу в декабре 2013 года, я был удивлен какие глубокие пласты она затронула, и как растянулось во времени ее создание. И хотя она изрядно сокращена, как мне кажется, без исследования и описания ряда занимательных исторических фактов написать ее невозможно... Приступим.

Жизнь и судьба В.И. Ленина неразрывно связана с всемирной историей, с судьбой нашей Родины и народа.

Удивительные метаморфозы, происходящие с восприятием образа Ленина, актуальность идей Ленинизма, и Ленинских высказываний, огромный опыт революции 1917 года заставляют нас всякий раз обращаться к нему.

Образ Ленина в глазах масс нашей Родины менялся.

В период с 1917 по 1991 годы Ульянов – вождь мирового пролетариата, добрый дедушка Ленин. По заветам которого, подлежит жить каждому Советскому пионеру. Труды Ленина как политика хоть и издаются регулярно огромными тиражами, и скупаются, серьезно изучаются не все. Ближе к концу 70-ых годов, имя Ленина присутствует скорее как покровитель деяний властей. То есть, как бы спорно это не

звучало, вместо актуального политика и философа общество предпочитает видеть в Ильиче какую-то сакральную, религиозную фигуру. Многочисленные образы которого присутствуют в повседневной жизни, что становятся мишенью для вульгарной критики со стороны антисоветчиков. Критики в основном тайной, в основном распространяющейся кухонным образом, в основном «Богемой» того времени. К примеру, по воспоминаниям режиссер фильма «Три мушкетера» 1977 года, за весьма фривольные речи актера Льва Дурова в гостинице, режиссера вызвали в КГБ где он долго прослушивал высказывания Дурова (У того были резоны не любить Революцию и Советскую Власть, в отличии от большинства ряженных «дворян-антисоветчиков» нынешнего поколения, Дуровы и их «уголок» действительно представители дворянства с соответствующим родовым геральдическим гербом что то да потерявшие) записанные на ленте. Таким образом, всеобщая реальная и мнимая любовь к Ленину не была основана на уважении к этому человеку и его действительно великим делам, а была скорее данью уважения к властям. И вызвана она была

сакрализацией образа.

Закономерным итогом начала контрреволюции в СССР была десакрализация этого образа. Помимо кухонных разговоров и передачи «Ленин – гриб», Ленинский образ вошел в программу совершенно отвратительной по своему содержанию, нелогичной и оскорбительной даже из уст таких животных, как пропагандисты – антисоветчики клеветы на все советское. Позволить себе такие рефрены я могу только потому, что для «борьбы с совком» этим «людям» потребовалось осквернить и пачкать образы не только вождей революции, руководителей Советской страны, органы власти и правопорядка, армию, но и героев страны, выходцев из народа. Космодемьянскую, Маресьева, Матросова. Причем мерзость на этих людей совершенно не имеющих отношение к политике выливалась какая то абсолютная. Таким лихим образом эти господа - пропагандисты усадили себя на одну скамью как с приговоренными Нюрнбергом, так и избежавшими наказания руководителями айнзац команд, офицерами карательных отрядов, сотрудниками газет оккупационных властей, агитаторами НСДАП и иными «сотрудниками» фашистской германии времен войны. Духовное родство с теми подонками, которых били всей планетой, ряд антисоветских лиц эффективно демонстрирует и по сию пору. Сейчас, когда на Украине произошел фашистский мятеж, нет ничего удивительного в том, что первыми жертвами стали монументы Ленину, Советской эпохе и все что имеет отношение к СССР и коммунизму.

Образ Ленина, прививаемый после 1991 года носил уже инфернальный характер.

Для его создания использовалось две лжи.

Первая гласит о жестокости, бесчеловечности Ленина, ужасах Ленинской политики. Вторая вытекает из первой, и гласит, что ежели б не Ленин и большевики Царская Россия выиграла бы первую мировую войну и вообще жила бы долго и счастливо.

Поскольку брань негодяев, и брань ненавистников Ленина «к делу не подошьешь», для лжи потребовались

серьезные «документальные основания». Можем предположить. Что они дело рук той же специальной Ельцинской группы по фальсификации. О которой в контексте расследования «катынского дела» незадолго до своей загадочной и трагической смерти говорил Виктор Илюхин. К которому, как мы помним приходил человек передавший штамп, документы, резолюции использовавшиеся группой для фальсификации «Записки о поляках».

У этой лжи очень короткие ноги... В сети Интернет существует много сайтов, представляющий собой справочник о мифах против СССР и их разоблачении, например: <http://wiki.istmat.info/>

Цитируем:

Краткое содержание мифа

Ленин подписал указание ВЧК, в котором приказывал расстреливать всех попов. Миф используется чтобы «доказать» патологическую ненависть Ленина не только к религии, но и к любым ее проявлениям и служителям.

Примеры использования

«В 1919 г. Ленин приказал расстреливать попов, именно православных попов, поскольку Ленин видел в них угрозу своему хоть и людоедскому, но вполне «реформаторскому» учению».

Действительность

А. Латышев, автор книги «Рассекреченный Ленин» и статей типа этой: «О рассекречивании трудов Ленина. К 132-летию со дня рождения», рассказывает о своей работе в архивах: «...после августовских событий 1991 года. Мне выдали спецпропуск для ознакомления с секретными документами о Ленине. Власти думали найти причину переворота в прошлом. Я с утра до вечера сидел в архивах, и у меня волосы вставали дыбом. Ведь я всегда верил в Ленина, но после первых же тридцати прочитанных документов был просто потрясен».

Какие же документы так потрясли веру г-на Латышева? Например, вот этот:

«...Приведем полностью страшный документ, который неоднократно публиковался в факсимильном варианте:

«1 мая 1919 г. № 13666/2.

Председателю ВЧК тов. Дзержинскому Ф.Э.

УКАЗАНИЕ

В соответствии с решением ВЦИК и Сов. Нар. Комиссаров необходимо как можно быстрее покончить с попами и религией. Попов надлежит арестовывать как контрреволюционеров и саботажников, расстреливать беспощадно и повсеместно. И как можно больше. Церкви подлежат закрытию. Помещения храмов опечатать и превращать в склады. Председатель ВЦИК Калинин, Председатель Сов. Нар. Комиссаров Ульянов (Ленин)».

В исходящем номере - число дьявола!

Вот так: беспощадно расстрелять всех православных священников, превратить в склады все православные храмы.

(Характерна публикация в коммунистической «Правде» постановления политбюро ЦК ВКП(Б) от 11 ноября 1939 за подписью И. Сталина: «Указание тов. Ленина от 1 мая 1919 г. за № 13666/2 «О борьбе с попами и религией», адресованное Предс. ВЧК Дзержинскому Ф.Э., и все соответствующие инструкции ОГПУ-НКВД, касающиеся преследования служителей Церкви и православных верующих, - ОТМЕНИТЬ».)»

Ничего не скажешь - страшный документ. От него волосы встают дыбом и пахнет серой...

Однако, справившись с первым приступом страха, замечаем что:

ВЦИК и Совнарком за все время своей деятельности не издали ни одного документа с названием «Указание», только постановления и декреты за подписями глав этих органов. Любой человек может убедиться в этом лично, заглянув в сборники «Декреты советской власти». Более того, в практике советского партийно-государственного



делопроизводства вообще никогда не существовало документов с названием «Указание».

1 мая 1919 года М. И. Калинин физически не мог подписать никакое «Указание», так как совершал в это время поездку на Восточный фронт.

Порядковых номеров таким документам не присваивалось. Однако, порядковый номер 13666/2 подразумевает наличие многих тысяч таких «указаний» в государственном делопроизводстве. Где они?

По свидетельству директора РГАСПИ К.М. Андерсона, все документы ленинского фонда рассекречены и доступны для исследователей, так как государственных тайн в них не содержится. «Указание Ленина от 1 мая 1919 г.» в РГАСПИ отсутствует... Среди бумаг Ленина, относящихся к 1 мая 1919 г., нет антирелигиозных - это несколько подписанных им постановлений Малого СНК, и все они касаются мелких хозяйственных вопросов.

Отсутствует «Указание Ленина от 1 мая 1919 г.» и в Государственном архиве РФ, где хранятся фонды СНК и ВЦИК.

Отрицательный отзыв о наличии этого «документа» дали в своих официальных письмах Центральный архив ФСБ России и Архив президента РФ.

Не существовало никакого секретного «решения ВЦИК и СНК 1917-1919 гг. о необходимости «как можно быстрее покончить с попами и религией», во исполнение которого «Указание Ленина от 1 мая 1919 г.» будто бы было выпущено. Кстати, Латышев позабыл «маленькую» деталь - он не указал ни номера, ни даты, ни названия этого «решения».

Не существует никаких «инструкций ВЧК-ОГПУ-НКВД» со ссылками на это «указание», нет никаких документов о его исполнении.

Никакой публикации в «Правде» не было.

За 11 ноября 1939 г. решения Политбюро действительно были. Однако церковных вопросов они не касались.

Как видите, данное «Указание» Ленина - фальшивка чистой воды.

Кому это было нужно?

Судите сами:

Выписка из бюджета ельцинского предвыборного штаба,

1996 год:

«...Книга "Рассекреченный Ленин". 95 млн. р. Утверждено. Оплачено.» http://vk.com/avgorshkov?w=wall7123784_3698

Следующая ложь о роли Ленина в развале Российской Империи и Поражении царской России в Первой мировой Войне.

Формулировка конечно глупая, но читателям будет интересно узнать, что есть в нашей стране не только фанаты «дэмократии» с волчьим оскалом, но и государства, в котором рабство было заменено самовыкупом в тот же год, когда в Лондоне пустили метро (1861)

А.И. Ульянова – Елизарова, в своей книге «Воспоминания об Ильиче» дает довольно исчерпывающий семейный портрет Ленина, его происхождения, образования. Происхождение из мещан, отец во главу угла ставящий образование, скромная но чрезвычайно достойная семья - все это повлияло на приоритеты Ленина.

Американский историк Пайпс также подтверждает ранние приоритеты Ленина – это труд, учеба, саморазвитие, аккуратность в быту.

Приход к активному революционному началу Ричард Пайпс склонен относить к казни брата Ульянова – Александра.

Тем не менее, лучше было бы думать, что именно итогом саморазвития и формирование прогрессивных взглядов на печальную окружающую действительность стало формирование Ленина. «Мы пойдем другим путем!» - это все слова, сказанные после казни брата. Первым делом Ленин отвергает основные методы тогдашних оппозиционных слоев эсеров и народовольцев – индивидуальный террор.

Выступая с марксистских позиций, он со временем выдвигает тезис о том, что только организация целого отдельного класса рабочих – пролетариата и крестьянства, его партией, приведет к победе революции и установлению государства, в котором господствующим классом будет труженик.

Это было более прогрессивное и реалистическое видение будущего, нежели то, что выдвигалось раньше.

Реформа 1861 года, о которой я кратко упомянул, хоть и была вызвана самим временем (Россия отставала от других стран, и в ней неожиданно, но закономерно начался кризис и разорение дворянского землевладения) но проведена таким образом, что крестьяне и помещичье дворянство, оказались едва ли не в худшем положении, чем до нее. «Одним концом ударила по барину, другим по мужику» - в виде дубинки видел великий русский поэт Некрасов эту реформу. Ударом этой дубины правительство получило огромное пополнение бюджета но и гигантскую ненависть со стороны ее продолжавших разоряться участников. Итогом этой ненависти и стало убийство «царя-освободителя» Александра II.

Взошедший на престол Александр III решил продолжить ту же консервативную политику царизма, который предпочитал топить все проблемы в лучшем случае, под сукном, в худшем в крови. По образцу Польского восстания.

В начале царствования Александра, тому был преподнесен вечный вопрос – конституция.

Ответ был дан немедленно, без проволочек: «Конституция? Чтоб русский царь присягал каким-то скотам?»

Царь – «миротворец» вообще отличался прямоотой, в бытность свою цесаревичем Александр «обрутал скверными словами» офицера из шведских дворян. Тот потребовал извинения, объяснив, что, если не получит его, застрелится. Цесаревич и не подумал извиниться. Офицер покончил с собой. Став царем, он демонстрировал свой нрав постоянно: Издал указ о назначении в Сенат управляющего царской конюшней В.Д.Мартынова! Сенаторы переполошились,

вздумали было роптать, но царь барски пресек их ропот.

«Что же, — меланхолически утешал себя Е.М.Феоктистов — могло быть и хуже. Калигула посадил в Сенат свою лошадь, а теперь в Сенат посылают только конюха. Все-таки прогресс!»

Чувства царизма и народа были взаимными:

Вот что говорил Александр III переезжая в 1881 году по «техническим причинам» в Гатчину (где он и правил безвылазно):

«Я не боялся турецких пуль и вот должен прятаться от революционного подполья в своей стране.»

Если Павла I (Кстати, Александра все время мучал вопрос: «Чей сын Павел I?», с образованием там было хуже чем у «Освободителя») настигли в его резиденции убийцы, то Александра настиг другой недуг, которым он то ли страдал то ли наслаждался. Алкоголизм, серьезно разрушивший печень императора, довел того до гробовой доски. Усопшего монарха провожали в последний путь его подданные и его армия. Командир одного из эскадронов Д.Ф. Трепов (Да тот самый) в самый торжественный момент траурной процессии скомандовал: «Равнение налево! Смотри веселей!» Понятно, что Трепов сказал так по привычке, но ее выполняли. Такие весельчаки...

Во главе страны встал Николай II.

Было удивительно, что тогда, хоть и ненадолго, но в среде управленцев появлялись люди вроде Витте.

Граф Сергей Витте писал: «Все великие реформы Александра II были сделаны кучкой дворян, хотя и вопреки большинству дворян того времени; так и в настоящее время имеется большое число дворян, которые не отделяют своего блага от блага народного и которые своими действиями изыскивают средства для достижения общенародного блага вопреки своим интересам, а иногда с опасностью не только для своих интересов, но и для своей жизни.

К сожалению, такие дворяне составляют меньшинство, большинство же дворян в смысле государственном представляют кучку дегенератов, которые, кроме своих личных интересов и удовлетворения своих похотей, ничего не признают, а потому и направляют все свои усилия относительно получения тех или других милостей за счет народных денег, взыскиваемых с обедневшего русского народа для государственного блага, а не для личных интересов этих дворян-дегенератов» Витте С. Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911. М., Мысль, 1991, с. 526.

Пожалуй, именно эти люди позволяли создавать хоть что-то в таких условиях, вроде железных дорог. Хотя, по палачеству и казнокрадству этот человек не сильно отставал от большинства царских чиновников.

Видящих себя, как написал метко Николай II в переписи: «хозяевами земли русской» и в начале 20 века правящими соответственно. Ничего удивительного в том, что неминуемый крах и революция висели дамокловым мечом над страной.

Первые «звоночки» стали поступать после смерти Николая I, по слухам, покончившего собой после поражения в Русско-Турецкой войне. Причину которого можно смело указать как техническую отсталость страны. Помните «Англичане ружья кирпичом не чистят!»? Кстати, тот же автор написал не менее знаменитые произведения о Крымской компании, например рассказ «Бесстыдник».

Но первым серьезнейшим поражением, потянувшим далеко идущие последствия, стала Русско-Японская война.

А. Волков

Продолжение - в следующем номере